

体育产品资源配置的稳定性及目标模式

刘丽云, 黄琳

(长沙理工大学 体育部, 湖南 长沙 410077)

摘 要:资源的投入是体育运动稳定发展的前提与基础。在不同模式下,由于资源配置主体的投资能力及体育产品的价值取向不同,因而体育产品资源配置的稳定性是不相同的。把体育产品进行分类,根据不同体育产品的社会价值与经济价值的相对大小(或价值目标)来选择相应单一的政府机制或市场机制所组成的混合模式,并采用一定的纠正机制,是提高体育产品资源配置稳定性的发展方向。而采用业余体育产品由政府机制配置和职业体育产品由市场机制配置的混合模式,不失为我国目前体育产品资源配置比较理想的目标模式。

关键词:体育产品;资源配置;市场机制

中图分类号:G80 文献标识码:A 文章编号:1006-7116(2005)02-0025-04

Stability and objective mode of the allocation of sports product resources

LIU Li-yun, HUANG Lin

(Department of Physical Education, Changsha University of Science & Technology, Changsha 410076, China)

Abstract: Resource input is the precondition and foundation for the steady development of athletic sports. The stability of the allocation of sports product resources is different under different modes since the investing capability of the main body to allocate the resources and the orientation of the value of sports products are different. The way to enhance the stability of the allocation of sports product resources is to classify sports products and select the combined mode consisted of single government mechanism or market mechanism accordingly in accordance with the relative magnitude (or value objective) of social value and economic value of sports products, and to apply certain corrective mechanism. Whereas the combined mode in which amateur sports products are allocated by government mechanism and professional sports products are allocated by market mechanism is certainly a more ideal objective mode for allocating sports product resources currently in China.

Key words: sports products; allocation of resources; market mechanism

经济学在一定意义上就是研究资源合理配置的学问,所以从经济学的角度来研究我国的体育改革,资源配置是其研究的核心。资源的配置模式有政府机制配置、市场机制配置与混合机制配置3种基本模式,因而社会产品的资源配置模式存在着一个有效选择的问题。本文主要从理论层面上对不同模式下体育产品资源配置的稳定性进行了分析,并对我国体育产品的资源配置状况进行了实证分析,从而为我国体育产品资源配置模式的合理选择提供参考。

1 体育产品

1.1 体育产品的概念

由于对体育产品这一概念的内涵与外延的认识不同,目前理论界对体育产品并无统一的界定。美国的马修·D·尚克(Matthew D. Shank)^[1]是如此界定体育产品的:体育产品是

为给体育观众、参加者和赞助商带来好处而设计的一种实物、一种服务或是两者的结合,其中体育赛事是主要的体育产品,它包括运动员(athletes)与竞技场(arena)两个基本的相关产品。我国学者刘江南等^[2]认为,体育产品包括体育劳务与体育用品;李朝晖^[3]认为,体育产品是运动者在进行身体练习或运动动作的活动中生产出来的无形的劳务或服务,而不是体育产业提供的产品。但总的来说,这些界定可以分为两类——广义的体育产品与狭义的体育产品。广义的体育产品包括体育劳务与体育实物产品两方面的内容,即体育产品包括狭义的体育产品与其关联产品。狭义的体育产品仅指广义体育产品的核心产品,而把关联产品看作为体育产品的资源(或者称为投入品)。

我们认为,如果从概念的严格意义上来说,狭义体育产品的表述也许更为准确。但是,如果仅从经济学的角度来谈

收稿日期:2004-09-08

作者简介:刘丽云(1973-),女,讲师,研究方向:体育教育与体育经济。

识与研究体育运动,采用广义体育产品的概念也未尝不可。本文在此无意对体育产品的内涵与外延进行赘述,而把体育产品简单界定为体育运动的产出,而把体育运动的投入界定为体育产品资源(或者称为体育资源)。因为在现代经济学的视野中,任何人类活动都是一种“投入—产出”活动,其产出其实就是该活动的产品,其投入就是该活动的资源。资源虽然包括物质资源与人力资源,但是鉴于物质资源的基础性作用——一方面在人力资源投入的过程中往往同时伴随着物质资源的投入,另一方面人力资源的投入归根结底要受到物质资源投入的制约,因此,本文的体育产品资源特指投入体育运动的物质资源。

1.2 体育产品的分类

从竞技的角度,体育运动可分为竞技体育运动与非竞技体育运动,因此,体育产品也可相应地分为竞技体育产品与非竞技体育产品。从职业的角度,体育运动可分为职业体育运动与业余体育运动,所以体育产品又可分为职业体育产品与业余体育产品。

1.3 体育产品的价值

体育产品的价值,通俗地说就是体育运动的效益。体育运动的效益具有不同的分类方法:如按层次可分为微观效益、中观效益与宏观效益;按时间可分为短期效益与长期效益,但最常见的是把它分为社会效益与经济效益。因此,本文把体育产品的价值分为社会价值与经济价值,其中社会价值又分为健身娱乐价值、政治价值和其社会价值。显然,不同体育产品的价值及同一体育产品的不同价值,其大小是不一样的,如职业体育产品的价值主要表现为经济价值,而业余体育产品的价值主要表现为社会价值。

2 资源配置

2.1 资源配置的涵义

研究资源配置通常是指研究资源的最优配置问题。资源最优配置需要解决的问题包括效率、公平与稳定 3 方面的内容,这是评价社会经济活动的 3 条基本原则^[4]。资源配置的效率是指资源配置已经达到了这样一种境地,无论作任何改变都不可能使一部分人受益而没有其它人受损,也就是说,当经济运行到了高效率时,一部分人改善处境必须以另一部分人处境恶化为代价。这种状态被称为“帕累托最优”。资源配置的公平在不同社会制度下依照不同的道德规范会有不同的解释与标准。但人们谈论公平时,常常遵循以下几个主要的基本原则:权利公平原则、机会公平原则及分配公平原则。资源配置的稳定是指经济的持续、稳定发展,一般包括稳定物价、充分就业、经济增长和平衡国际收支。

2.2 资源配置模式

在现代社会中,资源的配置方式主要有政府机制与市场机制两种。政府机制是由政府来做出有关生产与分配的决策。政府机制的资源配置主体是政府部门,它包括中央政府、地方政府、官方金融机构及中央与地方政府出资兴办经营的企、事业。政府的经济活动一方面不能忽视收益与成本,另一方面又必须以全社会公正、公平为前提和目标。换

句话说,政府作为资源配置的主体,它应当以实现资源的社会效益为目标,并且兼顾经济效益。市场机制是指资源配置的基本问题主要是由一种竞争的价格制度来决定。消费者、生产者和要素所有者拥有充分的自由选择权,他们从各自的利益出发,分散地个别地进行经济决策,并通过市场交换和竞争达到他们的目的,调整他们的行为。市场机制的资源配置主体主要是私人部门,它是以收益最大化为前提和目标的。也就是说,在市场机制下,资源配置主体是以经济效益为目标的,在此基础上兼顾社会效益。这两种资源配置方式可以组成 3 种资源配置模式:政府机制配置模式、市场机制配置模式与混合机制配置模式。

3 体育产品资源配置的稳定性

3.1 体育产品资源配置稳定性的内涵

图 1 是体育产品资源配置的运行图。简单地说,体育产品资源配置的稳定性指的是其资源配置运行过程的协调、持续、平稳的进行,也就是体育运动持续、平稳的发展。由于体育运动的发展包括体育运动的普及与体育竞技水平的提高两个维度,而资源的配置模式又可分为政府机制、市场机制与混合机制三种配置模式,所以具体说来,体育产品资源配置的稳定性是指在某一资源配置模式下,体育运动普及与体育竞技水平提高的程度。如果在某一资源配置模式下,体育运动的普及与体育竞技水平的提高均能得到良好的发展,我们可以认为此时体育产品资源配置的稳定性高;反之,则稳定性低。

在体育产品资源配置效率为帕累托最优的情况下,体育运动的稳定发展就决定于体育产品资源的投入量,在一定程度上二者是成正相关的。从图 1 中可以看出,体育产品资源既可以来自于政府部门与私人部门的初始投入——预算资金与资本市场,又可以来自于产品通过消费市场所能带来的经济效益,所以这两部分资源的大小直接决定着体育运动的稳定发展。当然,体育产品资源的投入对体育运动发展的促进作用也是遵循边际效用递减原理的,其作用也是有限的——在所有愿意参与体育运动的人(或者所有人)都参与了体育运动中后,体育运动的普及程度就不可能再得到提高;体育竞技水平的提高也要受到人体生理极限等非经济因素的影响与制约。

3.2 不同体制下我国体育产品资源配置的稳定性

我国在 20 世纪 70 年代末的经济体制改革以前,实行的是传统意义上的计划经济体制,人们习惯于把这一段时期称为计划经济时期,并把随后的经济体制改革时期称为经济体制转型时期。在计划经济体制下,我国体育运动的发展实行的是“举国体制”——政府机制为体育资源的唯一配置方式。尽管随着 70 年代末的经济体制改革,市场机制已经介入并逐步成为了我国资源配置的一种主要方式,但体育运动发展的“举国体制”却是从 1992 年才开始进行改革的。根据体育资源配置方式的变化,以 1992 年的体育职业化改革为分界点,职业化改革以前的时期统称为计划经济体制时期,职业化改革以后的时期称为经济体制转型时期。

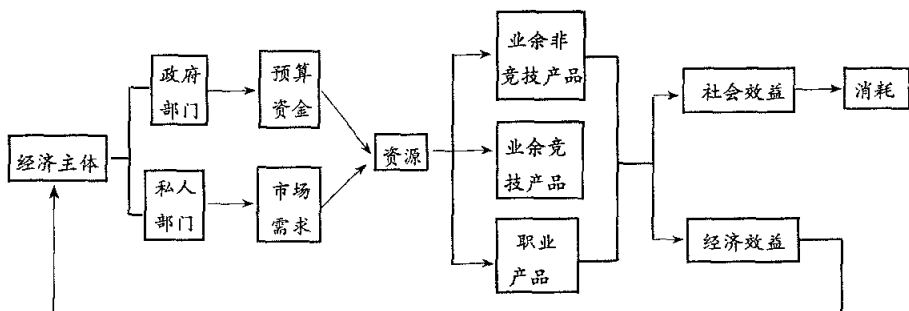


图 1 体育产品资源配置的运行

(1)计划经济体制下我国体育产品资源配置的稳定性。

在计划经济体制下,政府是我国体育产品的唯一投资主体,并且以发展竞技体育为主,因此,其资源配置模式属于政府机制配置模式。其资源配置的具体运行见图 2。由政府一个部门投入资源,从总体上来说,其资源配置的稳定性是不会太高的。但相对而言,由于我国采取了竞技体育适度超前的发展战略,它在一定程度上有利于竞技体育水平的提高。在计划经济体制下,政府不仅向竞技体育运动投入了巨额的资金等显性资源,同时为了激励运动员,还投入了诸如城市户口、就业岗位等难以统计、人们也常常忽略的隐性资源。所以,在计划经济体制下,我国的竞技体育运动曾在短期内得到了飞速的发展。但是这种以忽视基础体育运动的发展为代价,并且需要以源源不断的资源补充作为发展前提的竞技体育运动、体育运动竞技水平的提高,特别是持续的提高是非常难以维持的。20 世纪 80 年代以来正是我国经济高速增长期,但据《体育事业统计年鉴》统计,1980 年到 1992 年我国的一线、二线、三线体育运动员的数量竟然呈逐年递减趋势。可见,随着我国经济体制改革的进行,单一的政府机制对体育运动的稳定发展越来越显示出了其不利的一面。而归根结底,这种不利的局面是由于政府预算资金的有限及这种资源配置模式下体育产品的低经济效益所造成的。

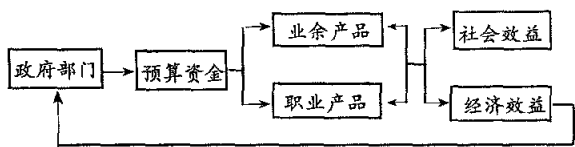


图 2 计划经济体制下我国体育竞赛产品资源配置的运行

(2)经济体制转型时期我国体育产品资源配置的稳定性。

长期以来,政府机制是我国体育产品资源唯一的资源配置方式,即使在体育职业化改革以后,业余体育产品的资源配置仍然(或者主要)属于政府机制配置。而从职业体育产品的资源配置来看,无论是其经营投入还是经营管理,虽然市场机制已经介入并产生了非常重要的积极作用,但相对而言,政府机制仍占主导地位。所以职业体育产品的资源配置是以政府机制配置为主、市场机制配置为辅的混合模式。其

资源配置的运行见图 3。

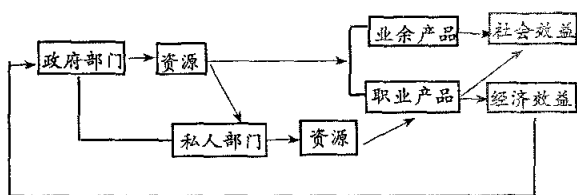


图 3 职业化改革后我国体育竞赛产品资源配置的运行

职业化改革以来,由于体育产品资源由原来单一的政府部门投入转变为由政府部门与私人部门共同投入,这在一定程度上促进了体育运动的稳定发展。这种稳定性表现在两个方面:一是体育运动的普及得到了一定程度的提高——随着私人资本对竞技体育运动的投入,政府开始加大了对大众体育运动的资金投入,如体育场馆等基础设施的建设、大众体育运动的宣传与推广;二是有利于体育职业化改革的稳定进行——由于体育产品的消费市场并不很成熟,社会对职业体育运动的投入必定是十分有限的,客观上体育运动的稳定发展需要政府机制的介入。我国的体育职业化改革是在政府部门的支持下进行的,特别是在职业俱乐部的组建方面,政府起到了关键性的作用。几乎所有的职业体育俱乐部都是由政府出面而组织成立的,并且当俱乐部经营不善,亏损严重,企业退出时,又是政府牵线搭桥,成就新的“联盟”^[5]。但是,由于这种模式不是非常有利于发挥资源的经济效益,从而也为体育运动的发展埋下了不稳定的因素。无论是我国的职业足球,还是职业篮球,虽然诞生的时间不长,但因经营不善,绝大部分俱乐部的经营主体已数度更换。从职业运动员的收入来看,如果单纯以工资和奖金作为衡量指标,无论是纵向还是横向比较,他们的收入都显得不错。但运动员的敬业精神、体育运动的竞技水平却并没有得到相应的提高,并因此而常常受到人们的不满与指责。对此,或许我们可以作以下解释:随着我国由计划经济体制向市场经济体制的转变,社会条件发生了根本性的变化,原有的一些激励动力已逐渐失去了作用,如安排工作、解决户口、职位晋升(由按贡献大小晋升向选举、招聘制度的转变)等;人们的生活水平不断提高,个体间的经济收入差距不断拉大,尤其是社会上的一些非正常收入的大量存在,极易使运动员的心理产生

不平衡感。这些条件的改变,在一定程度上抵消了因收入的增加而产生的激励作用。

4 体育产品资源配置稳定的目标模式

体育产品的资源投入既可以来自于政府的预算资金,又可以来自于产品的消费市场所能产生的经济效益,充分挖掘与发挥这两种资源的潜能,是体育运动稳定发展的关键。从资源的投入上来说,由政府部门与私人部门共同参与,有利于体育运动的稳定发展。但是,政府机制与市场机制无论是在资源配置的目标、运作形式与过程及其结果均是不尽相同的,有时甚至还是互相矛盾、对立的关系。从这个维度而言,在体育产品资源配置的运行中,政府机制与市场机制又必须是相对独立的关系。而手表定理指出:当一个人有一只手表时,可以知道现在是几点钟,而当他同时拥有两只手表时却无法确定。这个定理给了我们一种非常直观的启发:对同一种体育竞赛产品,其资源配置必须采用相应单一机制的资源配置模式,或者确立一种机制为主,辅以另一种机制进行纠正;如果同时采用两种机制,并且不分主次,将会造成无所适从的局面。

体育产品含有两种价值——社会价值与经济价值,而政府机制与市场机制在对产品价值发挥的上各有优势:政府机制有利于发挥产品的社会价值,市场机制有利于发挥产品的经济价值。尽管每一种体育产品均含有社会价值与经济价值,但这两种价值的价值量大小是不相同的,我们可以根据其价值(或者价值目标)来采取与之相应单一的政府机制或市场机制。因此,根据不同的体育产品选择相应单一的政府机制或市场机制所组成的混合模式,或许正代表了体育产品资源配置稳定发展的目标模式方向。但把体育产品进行分类,进而根据不同产品的价值表现选择不同的资源配置方式从而达到资源的有效配置,这是不可能一蹴而就的。它涉及到了诸如产品消费市场的成熟、产权的界定、法制的完

善等一系列的因素,并且,产品分类越细,产权的界定也相对越复杂,对法制完善程度的需求也越高。尽管我国体育职业化改革已经有 10 多年了,但我国体育产品的消费市场还远没有成熟,法制建设也不完善。因此,从目前来说,把体育产品分为两类,业余体育产品采用由政府机制配置、职业体育产品采用由市场机制配置的混合模式,似乎是一种比较理想的目标模式。其资源配置的运行见图 4。

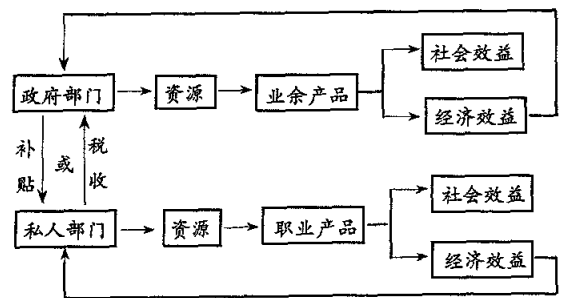


图 4 目标模式的资源配置运行

参考文献:

- [1] 马修·D·尚克[美]. 体育营销学[M]. 董进霞, 邱招义, 于静译. 北京:清华大学出版社, 2002:20-22.
- [2] 刘江南, 侯玉鹭. 对影响体育市场几个要素分析[J]. 体育与科学, 1995, 16(4):22-23.
- [3] 李朝晖. 体育产品新论[J]. 中国体育科技, 2004, 40(1):15-19.
- [4] 樊勇明, 杜莉. 公共经济学[M]. 上海:复旦大学出版社, 2001:21.
- [5] 陈云开. 我国竞赛表演市场行为的本质特征[J]. 体育科学, 2002, 22(3):11-14.

[编辑:李寿荣]