

对华东普通高校体育课程目标与内容的调查分析

苏娟

(南京航空航天大学 体育部, 江苏 南京 210016)

摘要:通过对苏、浙、闽、沪等华东省市的36所普通高校体育课程基本情况进行调查,对当前普通高校体育课程所实施的内容与既定目标有了一个较为直观的认识。

关键词:普通高校; 体育课程; 华东地区

中图分类号:G807.4 **文献标识码:**A **文章编号:**1006-7116(2004)06-0082-03

Research of physical education curriculum of the east China universities

SU Juan

(Department of Physical Education, Nanjing University of Aeronautics and Astronautics, Nanjing 210016, China)

Abstract: with a survey of physical education curriculum of the 36 colleges and universities in east China, including Jiangsu Province, Zhejiang Province, Fujian Province and Shanghai City, we achieved a general cognition of current college physical education situations.

Key words: colleges and universities; physical education curriculum; eastern China

究竟是把受教育者培养成为一个有理智、有教养的人,为人们享受完美生活作充分准备,还是为人们谋求职业奠定基础,这一直是包括体育在内的高等教育发展过程中一个颇具争议的问题。随着普通高等学校体育课程与教学改革的不深入,关于体育课程的目标界定及教学内容、教学方法的取舍愈发引起学者的关注,成为了当今体育教育改革的热门话题。

本研究以发放问卷和座谈访问的方式,向我国高等教育比较发达的华东三省一市的36所高校师生系统地了解了他们对体育课程认识的现状。针对研究目标,问卷的设计包含了课程目标、课程内容选择与组织等方面。现将结果报告如下。

1 各校所制定的课程目标及内容

1.1 课程目标

为有别于大多数学生和部分有专长和有余力的学生,《全国普通高等学校体育课程教学指导纲要》(以下简称《纲要》)将课程目标划分为基本目标和发展目标两大类,但均涉及运动参与、运动技能、身体健康、心理健康和社会适应等5大领域。

调查结果显示,在课程目标的实施过程中,教育主、客体的主观理念与客观实际难以吻合。尽管教师和学生均认同在体育教学中身体健康目标是最重要的(见表1),但对于实施的过程和最终效果与其认知间存在着较大反差,具体表现

为:重视认知,忽视过程与方法,情感、态度、价值观淡漠。在当代大学生的成长愿望中蕴含着成为创新人才的明显取向和有利因素,急需在体育课程目标中将这些人格因素或非智力因素及相应认知、方法的期求予以肯定、确认和细化,这样的课程目标应是在教师、学生、管理者特别是学生参与的多方互动过程中产生并明确(如考试自主参评、同学评,甚至不考或课内课外一体化学习进行评定等)。

表1 对课程目标的认知度 %

对象	身体健康	运动技能	运动参与	心理健康	社会适应
教师	48.0	22.5	12.6	8.8	8.1
学生	33.9	23.8	16.7	13.4	12.2

表1反映出了师生对于课程目标看法上基本一致,即在体育教学中身体健康与运动技能的学习是最重要的,然后依次是运动参与、身心素质、社会适应能力。这一方面说明了健康、技能、运动参与、身心素质与社会适应的不同重要性,应该把它们在课程目标中置于恰当的地位;另一方面也说明了我们现有的课程目标还没有完全达到,甚至是课程实践与目标发生了背离。

学生参与体育教学的动因:健康需求占28.8%,运动愉快感占25.3%,拓宽知识面占19.7%,自我价值与创造性活动的需求占13.5%。学生参与体育教学的抱负:拿学分、评三好占28.8%,培养竞争意识占25.3%,感兴趣占19.7%,将

来有助于健身占13.5%。由此推断,在大学体育教学中倡导创新教育存在着广泛的心理基础,前景也比较乐观。

在36所大学被调查师生中,有60%教师认为现在所教课程50%~70%能满足需要;63%的学生认为现在所学课程25%~51%能满足需要,这样的比例既暴露了课程与需要或目标之间存在的差距或问题,也证实了前述课程目标两方面不足的推论。

课程目标中存在的问题需要师生共同解决,特别是在课程目标决策过程中要体现学生参与的意见。调查表明,54.8%的教师认为学生应参与课程与教学问题的决策,76.9%的学生认为自己有参与决定课程与教学问题的权利。至于学生采取何种方式参与课程与教学决策,分别有33.7%、62.3%的教师和学生认为应采取“师生讨论、集体表决”的方式。

通过对“通过学习大学体育课程,您希望在哪些方面有明显提高”与“您认为大学体育课程与教学方面最主要的3个困难是什么”两道开放型问题的调查结果统计,课程目标方面“希望的”与“困难的”内容在健康能力、适应社会创新能力、分析解决问题能力、自我锻炼能力、各种方法、社会责任感、实践能力、合作能力、兴趣、价值观和世界观上互相巧合。把这些要求与对教师的访谈记录结合起来,我们发现:现行由教学计划与教学大纲组成的课程方案的重点是对教学工作做出单纯规定,课程目标侧重于学生的认知(基本技能)发展水平,主要是基本的教学目标、教学内容、教学要求及部分教学建议。这样的目标使师生更加关注知识点,关心学习的效果。而忽视学习过程与方法,忽视情感、态度、价值观的发展。然而,课程目标或课程的预期功能不仅仅是单纯强调知识与技能,而要对学习过程与方法、情感、态度、价值观方面的发展提出目标要求,并向认知领域注入创新的内容,力图引导课程内容、课程实施、课程评价等方面全面发挥知识与技能、过程与方法、情感态度价值观三位一体的课程功能,特别重要的是在学习知识的过程中潜移默化地培养学生善于创新,确立正确的世界观,树立远大理想,具有社会责任感,从而促进课程改革的深化。

1.2 课程内容

课程内容是反映教学目标实施的具体计划。36所大学的课程结构中,类型划分和各类比例各不相同。但概括起来大体可分为4个层次。第1层次为足球、篮球、排球、武术、健美操、田径,这些项目开课率在85%以上。第2层次为乒乓球、体育舞蹈、健美、游泳、体操,这些项目在高校体育课的开课率为25%~60%。第3层次为羽毛球、网球、跆拳道、轮滑,这些项目在高校的开课率为10%~25%。第4层次为台球、举重、拳击、艺术体操、形体、手球、垒球、毽球,这些项目在高校的开课率为6%以下。由此可见,一些传统项目在高校体育教学中占较大比重,一些受学生欢迎的乒乓球、游泳、网球、轮滑、台球、手球、形体、攀岩、野外生存训练等,适合大学生发展具有教育意义的项目只有少数高校开设。36所高校有19所是学生入学后即直接选项,有9所从第2学期开始选项,有8所从第2学年开始选项。目前高校体育教学

97.2%的学校采用自编教材,2.8%的学校还在用原先的统编教材(旧大纲统一标准)。一些体能、体育理论的课程,25%的学校采用的是教、考分离,75%的学校采用自教自考的方法,在考核要求上缺乏人性化教育和开拓精神。

各校体育理论教学内容没有统一的标准,97%开设体育理论的高校将体育的目的、功能列为理论课的教学内容,而只有33%、5.5%的高校将身体锻炼方法、卫生保健作为理论的教学内容,这与学校体育树立“健康第一”的指导思想极不相适应。

按学生兴趣爱好选项分班的理论基础是发展学生个性,这是体育课程的发展方向。然而,目前学校体育教学条件难以完全满足学生的兴趣和爱好。

按照学生的需求倾向,对照各学校体育课程现开设的课程内容,学生普遍反映“不满意”、“比较满意”、“无所谓”、“很不满意”、“很满意”的人数比例分别为33.6%、25.3%、13.5%、9.2%、1.7%;教师中“比较满意”、“不满意”、“无所谓”、“很不满意”的人数比例分别为47.0%、20.9%、9.6%、0.9%。师生中不满意和很不满意者均占到1/3以上。

2 分析

2.1 对教学目标的分析

(1)就具体教学目标而言,一方面,《纲要》提出的是教育创新和改革不断出现和不断扩大,另一方面却未能从根本上改变原有的体系。而已实施了新《纲要》的部分学校,其教学内容、学习的结果性目标较前无明显变化却是不争的事实,其学习目标基本上还是强调结果性和表现性目标,缺乏过程性与体验性,在具体的目标表述中分成两部分,其中第一部分描述成为初步掌握某一领域的基本技术、战术,了解比赛规则,则具有结果性目标描述的特性;第二部分描述具体人才的规格要求,则具有表现性目标描述的特性。这种二元目标表述格局涵盖了大学生实践能力、探究能力,是与纯粹的竞赛主义守成性教育观存在明显区别。但不足的是教学目标与课程目标的起点上就存在“过程性”、“体验性”目标“缺角”现象,对培养大学生潜在的创新素质来说缺乏应有的空间。

(2)新《纲要》目标体系将增强体质、“三基”传授和品德意志培养三大任务拓展为5大领域,但其目标的单一性依然,5个目标仅涵盖了金牌和健康,忽略了体育教育在人生哲学、人的全面发展中的特殊作用,这显然不是我们进行体育课程改革的初衷。除此之外,千篇一律的课程目标也难以使各高校办出自己的教学特色。

(3)教学计划以及由它衍生的教学大纲中体现的课程目标,规定了课程内容(教材)、课程实施(教学)和课程评价的最高要求,无论是教材、教学还是评价都不能低于或突破这一目标限度,如果低于要求则视为未达标准,突破要求则视为超纲。这些,是绝大多数学生经过努力都难以达到的,与旧《纲要》无显著差异。

2.2 对教学内容的分析

(1)在课程内容的新颖程度方面,师生认为反映新课程

前沿性知识内容的“30%以下、31%~50%、51%~70%、70%以上”的人数比例分别为20.5%、28.4%、30.1%、20.5%和25.2%、37.4%、26.1%、3.5%；而在实际的课堂教学中师生认为比较陈旧的内容占课程30%以下、31%~50%、51%~70%、70%以上比例分别为23.6%、28.8%、28.4%、18.8%和36.5%、41.7%、15.7%、3.5%。这种状况表现为课程内容的繁、难、偏、旧状态，课程内容与学生生活、社会、培养终身锻炼的意识相脱离。

(2)关于“您认为大学体育课程学习方面最主要的困难是什么”这一开放型问题的另一个比较集中的观点，是发展个性与兴趣。究其根源，从过去到现在的大多数课程的取向是以基本知识、技能为中心的教学，很注重知识被公认的共性。它们与整合知识、社会、人的需求和人本取向存在着距离，后者特别重视发现、发挥、发展主体的个性。注重共性的前者容易滑向追求运动员式的以发挥运动成绩为关注焦点。没有时间精力去发展自己的兴趣，积极主动创造性地教与学更是无从谈起。

(3)在“您体会到现今的体育课程的变化方面”问题中，约有69%的学生认为教师教学方法一成不变，也看不到教学活动产生什么质的变化和根本的变革。究其根源，是由于过分强调所选课程教授的系统性、严谨性而使之留给学生完美无暇动作技能，不系统的传授运动技能就上不好课，迷信技能的学习思维僵化，难以吸收新理念下的课程内容，没有创新，更谈不上课程的变革。

(4)关于“通过大学体育学习，您希望在哪些方面有明显提高”问题，70%的师生认为是奠定体育基础特别是体育方法方面基础，与前面的课程目标测试有相同之处。这一方面说明当代大学师生强烈意识到体育方法的重要性，另一方面揭示了以往课程内容中对体育方法关注不够。

从36所大学体育课程基本情况看，大致有基础体育、专项选修、保健体育、运动训练必修课，和各类专项课程的选修课等课型。为便于发现问题，我们对体育课是必修还是选修进行问卷调查。教师与学生中95%以上的学生与教师都认为体育课应是必修，这在一定程度上说明我国学生在体育学习上远没有学会独立学习与自我锻炼的能力。学生对开设的课程不满意、比较满意、无所谓、很不满意、很满意所占比例分别为37.1%、27.0%、21.4%、14.4%、0.4%。可见学校目前所开设的科目，不能满足学生体育学习的需求，不能激发学生体育学习的兴趣与热情，而且学生喜欢的项目开设得又非常少。可见学生可供选择的课程少，学生选修课程的空间受到了一定限制。

从师生反映的课程内容组织方面缺失看，以往改革多停留在开课项目、学生达标率、课堂学习成绩的优良率、基础课、选项课等比较容易看得见、抓得着、立竿见影的量化操作

层面上，真正从哲学、心理学、社会学、教育学等认识论和方法论的高度与深度，结合课程内容选择进行的结构性改革与突破性进展并不多。而更重要的恰恰是应从哲学、社会学、教育学、心理学等学科出发，对科学文化、社会经济、人的发展需要做深层次探讨，把握多学科全局、统揽多专业总体，在内在机理上处理好分化与整合、局部与整体、微观与宏观的关系，博专有旨、增约有方地组织课程内容。

3 结论及建议

相关高校所制定的体育教学目标与课程目标还存在着片面性和局限性，在一定程度上影响着体育课程体系改革的进程。就课程目标而言，各校所制定的课程目标与《纲要》最大限度地保持了一致。除个别高校在其健美操专项培养目标中提及“培养较强的创新意识、开拓精神以及较强的实际运用能力和适应能力”之外，在重视对大学生进行体育知识获取和相关能力培养的同时忽略了对其人文素质的培养；直接的、指令性的硬性标准的制定使课程目标的实现难度加大。就课程内容而言，未能从根本上改变原有的体系；课程内容与学生生活、社会、培养终身锻炼意识相脱离；受传统观念的制约，把旧知识静止化，阻碍新知识诞生并得以进入课程；迷信技能的学习，思维僵化难以吸收新理念下的课程内容，没有创新，课程的变革就更谈不上。

较发达地区普通高等学校的体育课程目标和内容尚且如此，中西部地区的状况就可想而知了。需要说明的是，36所大学的综合实力、办学水平本来就有一定的差异，在差异背景下自然而然形成了不同质量、水平的课程。如果求同存异，在我国东部的36所大学中寻求、判定课程系统内部带有普遍性的问题，然后针对这些问题，进行分析并提出相应对策，将是很有意义的。

参考文献：

- [1] 季浏, 耿培新, 滕子敬, 等. 体育与健康课程五个领域强调什么? [J]. 中国学校体育, 2003(2): 8-9.
- [2] 国家教育部. 全国普通高等学校体育课程教学指导纲要[S]. 教体艺字[2002]13号文件.
- [3] 潘晟, 张宏成. 建立高校新体育课程评价体系的思考[J]. 体育学刊, 2003, 10(6): 74-76.
- [4] 周海涛. 大学课程目标与内容调查报告[J]. 教育研究, 2004(1): 30-31.
- [5] 李家清. 走进新课程: 论地理教学的设计与创新[J]. 华中师范大学学报(自然科学版), 2003, 12(4): 37.

[编辑: 周威]