

·高等学校体育·

## 新中国学校体育思想 50 年

张慧春, 范国梁

(怀化学院 体育系, 湖南 怀化 418008)

**摘 要:** 回顾建国以来我国学校体育思想发展演变历程, 揭示了我国学校体育思想的发展是沿着由单一生物学科向生物、心理、社会多维学科演进过程, 学校体育功能、目标也实现了由增强体质的单一目标向多维综合目标体系的转变。

**关键词:** 学校体育; 体育思想; 中国

**中图分类号:** G812.97 **文献标识码:** A **文章编号:** 1006-7116(2003)02-0068-03

### School PE ideology for 50 years in new China

ZHANG Huic-hun, FAN Guo-liang

(Department of Physical Education, Huaihua Institute, Huaihua 418008, China)

**Abstract:** Based on the retrospect to the evolvement of China school PE ideology, the paper discovers the developmental track of school PE ideology, which evolves from a single biological discipline to a multiple discipline including biology, psychology and sociology. In addition, the function and aim of school PE also changes from single one (to better physique) to all-round one.

**Key words:** school PE; PE ideology; China

学校教育思想是人才培养的蓝图, 它在教育过程开始时就以表象的形式存在于教育者的头脑中, 既反映了社会发展的教育需求, 也反映了个体发展的教育需求。学校体育思想, 是指导学校体育实践的理论依据, 它来源于教育理论和学校体育实践, 并在学校体育实践中不断丰富和完善。对其进行研究, 以古鉴今, 有助于加深理解学校体育指导思想的内涵, 纠正学校体育改革实践中的偏差。在现代提倡大教育观、素质教育、终身教育的大环境下, 正确处理好学校体育改革实践过程中的继承与创新、引进与融合、理论与实践、多样性与层次性的关系, 对新时期建设中国特色的学校体育体系具有重要的理论和实践意义。

### 1 建国以来我国学校体育思想发展演变的历史阶段的划分

对于我国学校体育思想发展演变的历史阶段的划分现在有两种主要的观点。一种是3分法, 与我国教育家苏昌渭对我国教育事业的历史阶段的划分基本一致, 即建国后17年社会主义学校体育思想的初步建立与奠基阶段, 文革10年我国学校体育思想的混乱、停滞与倒退阶段, 1976年以后至今的当代中国学校体育思想的复苏与日益丰富阶段。另

外一种是4分法, 即1949~1956年学习与引进阶段; 1956~1966年探索与变革阶段; 1966~1976年10年挫折阶段; 1976年10月以后的恢复与发展阶段。前者将建国后17年划分为一个阶段过于笼统, 对1956年后我国学校体育思想逐步形成自己的体系未能作出客观的反映。后者与《中华人民共和国体育史》的历史阶段的划分基本一致, 但谷世权老师认为: “1976年10月后, 作为社会主义建设新时期, 至今已延续了20余年, 写成一个阶段似乎嫌太长, 而且还在顺延, 能否再分两三个阶段来写”, 3分法同样存在这个问题, 可见在历史阶段的划分上还有待进一步探讨。

### 2 建国以来我国学校体育思想发展演变的主线

#### 2.1 建国17年的学校体育思想

新中国成立后, 鉴于当时国际国内社会政治形势, 向苏联学习是一种必然结果和整体趋势, 学校体育当然也不例外, 在批判并全盘否定自然体育思想和学习原苏联体育教育理论的基础上初步形成了社会主义学校体育思想。这一阶段初步建立起我国学校体育的组织领导机构与规章制度; 制订颁布了第一部全国统一使用的中小学体育教学大纲, 为我国学校课程的建设 and 体育教学改革奠定了发展的基础; 初步

收稿日期: 2002-09-11

作者简介: 张慧春(1961-), 女, 副教授, 研究方向: 高校学校体育理论。

形成了社会主义学校体育思想及教学方法体系。前苏联的学校体育理论是以马克思列宁主义为思想基础,以巴甫洛夫学说为自然科学基础,并依据凯洛夫教育学原理解决体育教育中的共性问题。因此,可以说建国17年的学校体育思想的逻辑起点是建立在生物学为主体基础上的指导思想,其培养目标体现了较强的生物学内涵。

## 2.2 文革时期的学校体育思想

“文革”十年的学校体育思想在现在多数研究文献中被称之为扭曲、倒退的时代,众多的研究文献在这一历史时段都基本上未作进一步深入探讨。“文革”十年作为我国一个较特殊的历史时期,国内政治环境不稳定,国际上受“美帝”、“苏修”的政治打压、经济封锁和军事威胁,在“备战、备荒”的社会大环境下,学校体育出现“生产劳动代替体育”、“军事训练代替体育”的普遍现象,应该说是为了适应特殊历史条件下的社会的政治、经济、文化的需要,学校体育思想走向“军国民体育”思想是历史的必然,更何况我国从建国初期开始就比较强调教育的“阶级性”和“工具论”,因此不能以单纯的扭曲、倒退来下结论,而应该以历史唯物观进行重新审视和客观的评价。

## 2.3 文革后的学校体育思想

“四人帮”被粉碎后,教育战线以批判“两个凡是”、推翻“两个估计”为突破口,进行拨乱反正。与此同时,快速编辑出版反映国内外科学技术先进水平的社会主义新教材,并对1958年批判心理学和1963年批判“母爱教育”的错误进行彻底纠正,为我国学校体育思想的飞速发展奠定了理论基础,学校体育开始从不同视角构建新的思想体系,这一时期以1979年教育部等4部委联合召开的扬州会议为主要标志,提出了一整套改革学校体育的重大措施,使学校体育在改革开放初期有了良好发展的开端,1976年至20世纪80年代中期具有代表性的学校体育思想有以生物学科为起点的体质教育思想;以知识、技能为主体的体育思想;以增强体质与竞技相结合的体育思想;以心理学为基础的快乐体育思想;以主动体育思想和马克思关于人的全面发展的教育理论为基础的全面发展的体育思想。然而,此阶段的各种学校体育思想因其起点建立在单一学科基础上,审视问题存在片面性和局限性,而全面发展的学校体育观试图弥补这一缺陷,但终究没有解决好方法手段问题。

进入20世纪80年代中期,在中共中央1985年5月27日讨论通过的《中共中央关于教育体制改革的决定》和我国各行各业都在积极引进国外先进技术、先进设备的政治、经济背景下,大量西方教育理念涌入中国,学校体育思想进入了名副其实的“百花齐放、百家争鸣”的多种学术观点并存并趋向多元化的全新时期,学校体育思想如雨后春笋,虽然在引进西方学校体育思想的时候出现过“望文生义”和“生搬硬套”现象,但至90年代初在经过1986年和1990年的两次论战后,基本奠定了学校体育思想的生物、心理、社会等多学科基础,实现了学校体育的功能、目标也由增强体质的一元功能目标向追求生物、心理、社会的多元功能目标的转变,为学校体育的新发展积累了宝贵经验。

20世纪80年代末至90年代初,我国教育领域开始意识到应试教育所带来的不良结果,与之相对应的素质教育被提上议事日程,1993年2月13日中共中央、国务院印发《中国教育改革和发展纲要》,素质教育成为教育的主旋律。学校体育思想进入探索与有中国特色的社会主义相适应的学校体育教育体系新的历史时期,学校体育思想不再将学校体育囿于学校教育的组成部分,而将之扩展到现代广义教育的组成部分,这一时期的指导思想除80年代的体质教育、快乐体育等学校体育思想讨论的延续外,讨论的热点集中在培养体育能力、整体效益、终身体育等。这些观点从系统的观点出发,以生物、心理、社会的三维体育观审视学校体育,强调学校体育的整体性和各部分的相互作用以及学校体育功能、目标的多元性。与此同时,针对过去诸多学校体育思想在其指导学校体育实践过程中始终未能解决方法、手段的缺陷,学校体育思想的研究开始注重理论与实践相结合,新的教学思想、教学模式不断出现,从根本上打破了几十年来的传习式教学模式。学校体育思想的研究开始从宏观走向微观。值得一提的是有学者认为,目前的学校体育的现状是满足学生的体质目标和技能学习目标尚感不足,如何能承载学校体育多目标?在多目标体系中应该要有主次之分,曲宗湖先生认为:“现阶段中国学校体育的主要目标仍然应是增强全体学生的体质,提高身心的健康水平。”

1999年10月国家教育部体卫艺司杨贵仁司长根据《中共中央、国务院关于深化教育改革,全面推进素质教育的决定》中的“学校教育要树立健康第一的指导思想,切实加强体育工作,使学生掌握基本的运动技能,养成坚持锻炼身体的习惯,确保学生体育课程和课外体育活动时间,培养学生的竞争意识、合作精神和坚强毅力,培养良好的卫生习惯”的精神,在“全国学校体育卫生工作经验交流会”总结发言中指出“按照‘健康第一’的指导思想,组织力量进行‘体育与健康’课程课题的应用性研究”。时隔半个世纪重提“健康第一”的指导思想,其直接原因是多方面调查显示我国过去20年学校体育改革不成功。2001年3月《体育与健康课程标准(征求意见稿)》出台,课程标准强调体育与健康课程以“健康第一”为指导思想,以身体、心理和社会整体健康为课程目标;建立了课程目标、领域目标和水平目标递进关系的层次目标体系和运动参与、运动技能、身体健康、心理健康和社会适应5个学习领域。不难看出,新的课程标准在理顺学校体育指导思想的目标体系的同时,力图使之更具有可操作性,以解决我国学校体育思想50年的发展历程中始终未能解决的指导实践过程中的方法、手段问题。

## 3 我国学校体育思想争论对学校体育思想的影响

1961年《文汇报》和《体育报》就“体育课教学中强调学生体质(身体素质训练)与掌握知识技能的关系”展开了持续几个月的第一次大讨论,“体质教育论派”的观点受到了一次很大的冲击,通过这次讨论,不仅形成了“技能教育论”学派,也使一些学者对这两种建立在学校体育功能目标一元论观点基础上的学校体育思想的科学性产生了怀疑。

1986年有人对“增强体质是学校体育的出发点和归宿”这一“体质教育论”的十分流行的观点提出质疑,认为这种只从生物学的观点看待学校体育功能目标,只能反映体育的自然属性,无法反映现代体育更广泛更深刻的社会属性,这一讨论持续了两年。

1990年在第2次讨论刚平息两年,又围绕“学校体育是‘育人’为本还是“育体”为本”的主题,展开学校体育功能目标的第3次讨论。一部分学者强调体育对学生体育思想、观念、兴趣和爱好的培养,而一部分学者则强调对学生健康体质的塑造,也有人认为应是两者的统一。

1994年我国又开展了有关学校体育功能目标的第4次讨论,讨论的主题是“为什么要教滑步推铅球”,其用意是提示人们教材的选择和传授必须符合学校体育的总体功能和目标。

虽然争论的问题是老问题且最终谁也没战胜对方,但从争论对学校体育思想的发展进程来看,无疑是起到了积极的推进作用,每次讨论都使学校体育思想的理论基础更趋合理化,学校体育的功能、目标向多元功能目标体系迈进了一大步,达到了实质上的“双赢”。现在基本在下面两个方面形成了共识:“第一:学校体育最基本的特征为:它是一个教育过程,因而‘增强体质’始终应该是学校体育中最本质的功能和

最主要的目标。第二:主要功能、目标不等于惟一的功能、目标还有一系列不同层次、不同类别的分功能和分目标”。

回顾我国学校体育思想从批判并全盘否定自然体育思想到回归与自然体育思想相似而又区别于自然体育思想的“健康第一”的指导思想的50年历程,经过两次引进与融合,学校体育思想从单一生物学科向生物、心理、社会的多维学科发展和功能、目标由增强体质的单一目标向多维目标体系演进的历程,学校体育思想的研究也从宏观到逐步走向微观,学校体育思想完成了一个螺旋式的上升历程,达到了更高层次。

#### 参考文献:

- [1] 谷世权. 关于编写《中华人民共和国体育史》几个问题的设想与研究[J]. 体育文史, 1999(1): 31-32.
- [2] 赵立. 关于学校体育目标争鸣的思考[J]. 沈阳体育学院学报, 1998(4): 60-64.
- [3] 罗时铭. 新中国党的三代领导集体的体育思想[J]. 体育学刊, 2002, 8(4): 11-13.

[编辑: 邓星华]