

参与体育与人的道德发展

魏丕勇, 于涛

(山东师范大学 体育学院, 山东 济南 250014)

摘 要:“体育与人道德发展关系”已日益成为国际体育理论界研究的热点问题。介绍了国内外对该课题研究的进展。建议国内体育理论界应对“体育与人道德发展关系”研究引起足够重视, 开展我国文化背景下的类似研究。

关键词:体育; 道德发展; 伦理价值; 道德定向; 情景因素

中图分类号:G80-05 **文献标识码:**A **文章编号:**1006-7116(2003)04-0138-04

Research progress on the relation between sport and moral development

WEI Pi-yong, YU Tao

(Department of Physical Education, Shandong Normal University, Jinan 250014, China)

Abstract: The author introduced the research progress on the relation between sport and moral development. Conclusions: The issue is becoming the focus of international theoretical study; The study on the field should be caught more importance in China, especially the moral value of martial art is necessary.

Key words: sport; moral development; ethical value; moral orientation; environmental factor

作为一种人类文化的有机组成, 体育自古以来就被认为是一种培养公平竞争、诚实、协作、自我控制等优良品质的重要载体。“体育塑造品格”的箴言为世人所熟知。但体育又似乎总是和欺骗、攻击性行为和对对手的不尊重等种种丑恶行为联系在一起。并且已有研究证实, 职业体育中出现的种种不道德行为时常出现在较低水平的青少年体育竞赛中和课余竞赛(包括校内、校外比赛)中^[1]。西方学者很早就注意到了“体育与人的道德发展”之间的关系, 近年来青少年体育竞赛中的道德问题也日渐成为该领域研究的热点问题, 但“体育能否塑造品格”却是一个争论已久的问题。

1 几种道德发展观

1.1 美德袋理论

该理论认为人的道德是一袋美德(a bag of virtue), 如节制、慷慨、自尊、中和、诚实等^[2]。由于未能走出“道德”是什么的困境, 运动员的道德风范常被理解为一些优良的品德或美好的行为(如赛后礼貌的与对手握手等)。由于对道德概念认识的模糊, 该理论指导下的“体育与人道德发展关系”的研究分歧很大。

1.2 社会学习理论

社会学习理论认为个体的思想和行为是在社会环境中习得的, 学习的途径是观察学习。环境经验的获得依赖于个

体对与事情相关联的奖励与惩罚的解释。该理论是最早用来解释体育情境中道德发展问题的道德发展观之一。早在1981年, Kleiber, Orlik^[3]就曾对社会学习理论为理论基础的体育教学模式与学生道德发展关系进行过考察。以社会学习理论为指导, 学者们对体育教学与学生道德发展之间的关系进行了多项干预研究^[3-5, 21-24]。

1.3 结构发展理论

该理论认为思维的组织, 既来自环境经验也来自天生的结构信息。结构发展理论以皮亚杰、Kilberg的道德认知理论、Haan的交互作用理论以及Rest的道德行为四因素模型为代表。在体育界, Bredemier和shield则提出了道德行为十二因素模型^[6]。

交互作用理论^[2]: N. Haan认为道德结构不能被定义为一种逻辑的心理操作。相反, 道德结构是一种灵活的、适度的意义方式组织起来的模式。道德发展的最初是一个直觉的实践过程。他认为道德水平有5种等级。Janes和McNamee^[7]认为这是一种比较适合体育情境中道德评价的理论模型, 这种理论使体育情境中的道德评价成为可能。因为运动员对非正式规则的理解实际上就是一种道德对话。体育中的人际互动更多的是一种心照不宣的非言语的道德对话, 而不是一种明显的演绎推理过程。但Arnold^[8]却批评Haan对道德发展的5种水平的划分及其提出的道德平衡(moral

balance)理论的哲学意味太浓,并没有将道德现象具体化。

道德行为四因素模型理论:J. Rest 的道德心理研究倡导4个构成因素:1)关于社会状况的解释;2)关于道德行为的计划;3)行为的抉择;5)道德行为的实施。学者们认为,该理论用来解释体育中的道德问题至少有3方面的优势:1)把复杂的道德行为解构成了4种具体要素;2)强调情感因素在道德认知过程中的作用;3)对抽象道德行为过程的描述性分析^[6,8]。

道德行为十二因素模型:在体育理论界,针对 Kelberg 和 Haan 道德发展观的不足, Bredemier 和 Shield 提出了该理论。此模型认为道德发展应包括3个方面:道德推理、道德情感、道德技能(moral skill)。这种理论最大的贡献在于对道德行为组成因素的具体化。但 Anold^[8]却认为此种理论存在其局限性:1)没有坚实的理论基础;2)不能解释道德价值建构过程中的“过度学习”(overlearned)现象;3)忽视了运动群体在运动员道德构建过程中的作用。

2 体育与道德发展的关系

2.1 体育伦理价值(ethical value)的确立

游戏论的观点认为,体育本质上是一种游戏。规则是游戏世界得以持续的重要条件。皮亚杰正是通过观察儿童的游戏来揭示道德发展的根源和依据的。在《道德的判断》(1973)一书中,他认为儿童德性的发生与对游戏规则的体认与互动密切相关。在皮亚杰看来,规则训练是道德行为的开端,道德的实质就是遵守规则。

情景因素与大量的人际互动的存在引起了人们对体育伦理价值的探究。体育中,道德价值不断被呈现并指引人们的行为,为参与者提供在公正、公平和关爱之间做出选择的机会^[9]。Jantz^[10]1975年的研究指出,儿童在篮球比赛中对规则的理解程度与道德发展水平高度相关。这引起了人们对参与体育与道德发展关系问题的关注,研究主要集中在两方面:1)对体育规则态度的理解程度能否代表儿童的道德发展水平;2)体育情境中特有的两难情景对道德发展的作用^[11]。该类研究主要以体育情境中特有的两难故事为工具,通过对足球、网球运动员的3类行为(工具性行为、利他行为及侵犯行为)的访谈来确立体育的基本伦理价值结构^[12-14]。研究表明,多数青少年运动员将获胜理解为运动的唯一或主要目的,这应引起体育理论工作者的高度重视^[14]。

2.2 参与体育对人的道德定向(moral orientation)的作用

个体的道德定向是个体道德观念评价结果的内化。公正、关怀、宽恕是当今道德心理的三大主题^[15]。体育界对此方面的研究较少,已有研究主要集中在体育参与者道德发展的性别差异上。Crown 和 Hether^[16]最早以体育竞争情景两难故事对男女大学生的道德定向进行了研究,认为两者在公正和关怀定向上均无显著差异。但 Fisher 等人^[9]最近的一项研究表明,与一般女性相比,女子健美运动员更倾向于以公正、关怀两种价值定向进行道德推理。20世纪90年代以后,宽恕(forgiveness)成为道德定向研究的又一重要主题,但有关

参与体育对人的宽恕道德定向影响的研究尚未见诸报道。

2.3 体育对参与者道德发展水平的影响

尽管西方学者已对此进行了大量研究,但“体育塑造品格”的观点远未为科学所证实。主要有以下3种观点:

参与体育对道德发展有积极影响。此种观点认为,作为一种教育手段,体育可以引发参与者的有利于社会发展的行为和道德结果。体育特有的合作精神是人们解决道德冲突,培养优良道德品质(如公正、团结、对集体的忠诚)的载体。体育可以培养人的责任心^[17]。Janms^[18]认为运动精神应成为体育教育的目标之一,参与体育可以培养孩子的运动精神,因为运动精神正体现了公正、关爱、仁慈的道德主题。有的学者则认为以增强学生体质和认知发展为主要目的,辅以反思训练(meditation training)的学校体育活动可以促进学生的道德发展^[19]。有的学者还考察了体育参与者的基督教信仰与道德发展水平之间的关系^[20]。参与体育对道德发展不产生任何影响。持此种观点的人认为,体育只不过是一种游戏,是一种中性活动(neutral activity),它对参与者道德的影响不取决于体育本身,而是取决于参与者对体育的价值认知^[13]。Cruz 等人认为文化与下位文化影响青少年体育价值观的形成,如比赛气氛,教师(教练)、父母或同辈群体等。对体育教学的多项干预研究也证实:参与体育活动不能自动地促进道德水平的提高,而社会学习理论和结构发展理论指导下的系统的道德干预策略可以有效的提高学生的道德认知水平。Gibbons、Weiss 等人^[21]以 Rest 的道德行为模式为理论基础,以对学生实行公平竞争教育为干预措施的研究表明,试验组的道德判断、道德推理、道德意向各项得分比对照组均有显著提高。另一项以 HBVICI 为测量工具对大学运动员进行的研究表明,试验组的公正倾向得分明显高于对照组^[22]。我国学者贺亮峰、祝蓓里^[23]的一项对小学三、五年级干预研究也表明,体育教学中的道德干预能有效的改变儿童的道德推理和道德行为,对道德判断和道德意向也有一定的影响。参与体育对道德发展产生负面影响。近年来的很多研究都支持这种观点。体育竞赛中,除了正式规则之外还存在非正式规则(informal system norms)。非正式规则认为,为了获胜而采取的犯规和侵犯行为都是合理的。Pitz^[14]在1995年对12~14岁少年足球运动员的一项调查表明,运动员从事运动的年限与接受故意犯规合理性成正相关。长时间从事运动的孩子多数将故意犯规视为公平,以至于他们可能将“公平犯规”(fair foul)的道德内化。希尔兹^[2]将运动情景下的道德行为分为合理的倒退和不合理的倒退。合理的倒退即是一种对非正式规则的违背。不合理的倒退固然值得谴责,但合理的倒退是否会向青少年的一般生活情景迁移却值得我们深思。

体育隐性课程理论认为,当体育被看作一种教育手段时,其中所体现的人际互动是社会关系的反映,其自身固有的竞争性、技术中心主义决定了体育的功利性特征:以获胜或提高身体潜能为最终目的。尽管运动情景可以为学生提供大量的两难情景,但以获胜为目标使孩子们抛弃了公正、关爱、仁慈(宽恕)的道德准则。Olin^[25]认为过分强调获胜

会对孩子的道德产生一系列消极影响,并引发大量的道德问题。Sheild^[11]的研究显示,大学高水平运动员与普通系大学生相比处于较低的道德发展阶段。从事集体性运动项目的运动员的道德发展水平低于从事个体项目的运动员^[26]。另一项美韩跨文化研究的结果也令我们吃惊,体育系大学生、学校运动员的 DIT 得分显著低于普通系学生^[27]。体育中的竞争可以减少亲社会行为^[28],增加反社会行为^[29]。从另一个角度讲,体育的竞争性决定了体育对身体弱小者、体型特殊孩子特别是女性的道德发展不利,参与体育不利与其社会性的培养^[30]。针对这些现实问题,Emis 等西方学者提出了“Sport for all”和“Sport for peace”等课程模式。

2.4 情景因素在道德选择(moral choice)过程中的作用

依 Haan 的交互作用理论,最高水平的道德发展以不损害他人利益,充分考虑他人的长处为特征。然而体育情境却不同于一般生活情景。体育的竞争性原则决定了获胜必须以他人的失败为代价。但如依据传统的道德发展观(如 Kelberg 或 Haan 的道德认知发展观)来看,这应该是一种自我中心主义或自私行为。对大学足球运动员的实证研究也表明,体育情境内特有的比赛推理(game reasoning)不同于一般生活情景中的道德推理^[7]:在足球比赛情境中他们表现出更强的竞争性和自我中心主义;但在一般生活情景中他们却不能接受类似的行为倾向。Bredemier^[7]把这种现象称为有限的道德(bracketed morality)。他认为,与一般生活情景相比,在运动情境中运动员可以更自由的进行道德选择而没有过多的责任心束缚;有时候比赛需要以个人为中心。但也有研究指出,情景因素并不影响曲棍球和足球运动员的道德选择^[31]。事实上,Kelberg 早就提出过情景因素可以影响人的道德判断和日常道德行为的观点。他称这种情景影响为道德气氛(moral atmosphere)。因此,体育情景的独特性决定了体育中人的道德判断可能不同于一般生活情景。在研究“参与体育对人道德发展的影响”时,决不能忽视情景因素的影响。

2.5 体育情境中的目标定向与道德发展之间的关系

学者们试图探讨体育影响人道德发展的内部机制。该类研究的最新趋向是研究体育情境中的目标定向与道德发展之间的关系。此类研究比较一致的认为,任务定向的个体倾向于将运动和锻炼看成是内部获益以及与他人合作的一种方法;相反,自我定向的个体将运动理解成获得外部奖赏和提高个人荣誉的一种途径^[32]。个体目标定向的不同比竞技水平更能预测运动员对攻击性行为合法性的看法。对中学篮球运动员的研究表明,任务定向的运动员更重视运动场上的道德和个人修养;而自我定向的运动员更倾向于采取欺骗性行为获得成功,且自我定向高者比自我定向低者更可能在比赛中采取伤害他人的行为^[32]。Roberts^[29]最近的一项研究也表明,自我定向的大学篮球运动员的道德判断、道德意向、道德推理得分显著低于任务定向的运动员^[29]。

3 值得进一步探讨和研究的问题

迄今为止,“参与体育对道德发展的影响”问题国内外学

者广泛重视,并取得了一定的成果。但在下面几个基本问题上仍存在争议:体育是否足以影响参与者的道德价值定向?体育情景对人的道德发展的影响是否与其他生活情景存在不同?体育中获得道德经验能否向其他生活情景转移?该领域的许多问题仍有待于深入研究。

通过分析已有的研究,我们可以发现前人的研究在以下方面有待于进一步完善:

(1)已有的体育与人道德发展关系的研究多以道德认知发展观为理论基础,因此该类研究往往忽视体育参与者的道德情感和道德行为。照 Kelberg 的看法,道德哲学研究的是道德发展应该是什么的问题,道德心理学研究的是道德发展是什么的问题。但道德认知发展理论并没有解决好道德是什么的问题,即没有解决好知情和知行的关系问题。近年来,普通心理学界对道德情感(如移情、内疚感、羞愧感等)和道德行为的测评日臻完善。引进普通心理学界的最新研究成果可为体育中道德问题的研究提供新的视角。

(2)对道德发展概念的界定问题。多数研究将道德等同于体育中的道德风范,未能走出“美德袋”理论的误区。以体育情境中公平竞争、团队精神等的发展等同于一般情境中的道德发展。在研究中对体育情景与一般生活情景不加区分,导致研究结果彼此不支持甚至自相矛盾。

(3)参与体育与人社会性发展关系的研究是近年来西方体育心理学和社会学界研究的热点。但该领域的研究却忽视了对青少年课余体育领域的研究。已有研究仅限于对竞技体育和体育教学领域的干预研究,却忽视了对课余体育领域道德问题的考察。回归生活世界是当今道德教育的重要课题。课余体育可以为青少年提供自由的进行道德选择的机会。因此,存在大量人际互动与两难情景的课余体育的德育价值理应为我们所重视。

对体育与人道德发展关系的心理学实证研究,可以为我国审视体育的价值提供新的切入点,为充分挖掘体育的教育价值提供客观依据。然而,我国文化背景下的类似研究太少,已有对体育运动心理效益的研究多集中在身体活动与心理健康的关系上,而较少关注体育与人的社会性发展的关系。诚如皮亚杰所言,“在一定语言文化情境中形成的心理学如果不以必要的跨文化资料加以对照,基本是一种猜想”。中国独特的人文环境决定了中西方道德意识建构和道德教育上存在的差异。另一方面,民族传统体育作为中华民族传统文化的一朵奇葩,其修身养性的功效历来为人们所称道。因此对体育与人的道德发展问题的跨文化研究,特别是对我国民族传统体育德育价值的挖掘尤其必要。

参考文献:

- [1] Bredemeier B J. Children's moral reasoning and their assertive, aggressive, and submissive tendencies in sport and daily life [J]. Journal of Sport & Exercises Psychology, 1994: 16.
- [2] 程慎玲,贺亮峰. 体育运动与道德发展的探讨[J]. 体育函授通讯, 2000(2): 24-26.

- [3] Keliber DA, Roberts G C. The effects sport experience in the development of social character: An exploratory investigation [J]. *Journal of Sport Psychology*, 1981(3):82-84.
- [4] Orick T. Positive socialization via cooperative games[J]. *Developmental Psychology*, 1981:17.
- [5] Hellison D, Cutforth N J, Parker M, et al. *Youth Development and Physical Activity: Linking Universities and Communities* [M]. Champaign, IL: Human Kinetics, 2000.
- [6] Sheild D L, Bredemerier B J L. *Character Development and Physical Activity*[M]. Champaign, IL: Human Kinetics, 1995.
- [7] Jones C, McNamee, Mike D. Moral reasoning, moral action, and the moral atmosphere of sport[J]. *Sport, Education & Society*, 2000(2):24-25.
- [8] Peter J, Arnold. Sport, moral development, and the role of the teacher: implication for research and moral education[J]. *Quest*, 2001(2):53.
- [9] Leslee A, Fisher, Brender J. Bredemier, Caring about injustice: The moral self - perception of professional female bodybuilders [J]. *Journal of Sport & Exercises Psychology*, 2000:22.
- [10] Jantz R. Moral thinking in male elementary pupils as reflected by perception of basketball rules[J]. *Research Quarterly*, 1975:46.
- [11] Brenda J O, Bredemeier, David L. Moral growth among athletes and nonathletes: A comparative analysis[J]. *Journal of Genetic Psychology*, 1986:147.
- [12] Martin J Lee, Michael Cockman. Values in Children's sport: spontaneously expressed values among young athlete[J]. *International Review for Sociology of Sport*, 1995:3.
- [13] Jaume, Cruz, Lurdes et al. Prevalent values in young Spanish soccer players. Values in Children's sport: spontaneously expressed values among young athlete[J]. *International Review for sociology of Sport*, 1995:3-4.
- [14] Gunter A Pilz. Performance sport - education to fair play? some empirical and theoretical remarks[J]. *International Review for Sociology of Sport*, 1995:3-4.
- [15] 岑国桢. 从公正到关爱、宽恕[J]. *心理科学*, 1998(2):30-31.
- [16] Judith. Crown, laurie. heatherington [J]. *Journal of sport&exercises psychology*, 1989:11.
- [17] Peter A, Hastie, Alic. M. Buchanan, *Research Quarterly For Exercise & Sport*, 2000:1.
- [18] Sportmanship as an educational objective[DB]. www.umi.com, 2000.
- [19] A theory of moral development and competitive school sports [DB]. www.umi.com, 2000.
- [20] The relationship between Christian beliefs and moral behaviour among secondary school basketball players[DB]. www.umi.com, 2000.
- [21] Gibbons S, Ebbeck V, & Weiss M. Fairly for kids; effects on the moral development of children in physical education[J]. *Research Quarterly for Exercise & Sport*, 1995:66.
- [22] Priest, Robert F, Krause. Four - year changes in college athletes' ethical value choices in sports situations[J]. *Research Quarterly For Exercise & Sport*, 1999(2):60-62.
- [23] 贺亮峰, 祝蓓里. 体育教学对儿童道德发展的影响实验研究[J]. *心理科学*, 1999(3):45-48.
- [24] Characteristics of an upper elementary school physical education curriculum based on Kelberg's cognitive - developmental approach to moral development[DB]. www.umi.com, 2000.
- [25] Orlick T. *Winning Through Cooperation: Competitive Insanity, Cooperation Alternatives*[M]. Washington DC: Acropolis Press, 1978.
- [26] An assessment of the moral reasoning patters of selected collegiate athletes[DB]. www.umi.com, 2000.
- [27] Moral reasoning and development amo& Exercises Psychology. ng general students, physical education majors and students athletes (Korea, United states)[DB]. www.umi.com, 2000.
- [28] Kleiber D A, Roberts GC. The effects of sport experience in the development of social character: A preliminary investigation[J]. *Journal of Sport& Exercises Psychology*, 1981(2):40-42.
- [29] Maria, Kavussanu, Glyn C. Moral functional in sports: An achievement goal perspective[J]. *Journal of Sport & Exercises Psychology*, 2001:23.
- [30] Catherine D, Ennis. Canaries in the coal mine: Responding to disengaged students using theme - based curricula[J]. *Quest*, 2001:52.
- [31] Hurtang, Eric M. Moral choice in sport and daily life[DB]. www.umi.com, 2000.
- [32] 张力为, 任未多. 体育运动心理学研究进展[M]. 北京: 高等教育出版社, 2000:70.
- [33] Duda J L, Olson K, Templin J T. The relationship of task and ego orientation to sportsmanship attitude and the perceived legitimacy of injurious acts[J]. *Research Quarterly For Exercise & Sport*, 1991(1):58-60.