

中日美体育学习评价的比较

张细谦¹, 曾怀光¹, 韩晓东²

(1. 广东教育学院 体育系, 广东 广州 510303; 2. 烟台师范学院 体育系, 山东 烟台 264023)

摘 要: 由于社会背景、文化传统、经济发达程度, 以及教育体制与体育发展水平的差异, 中国、日本和美国体育学习评价的目的、内容和方法各自特征明显, 但又具有一些共性。针对我国体育学习评价中存在的问题, 提出了改革的几点建议。

关 键 词: 体育学习评价; 过程性评价; 进步度评价; 多元评价; 自我评价

中图分类号: G80 **文献标识码:** A **文章编号:** 1006-7116(2001)06-0080-04

A comparative study of physical education learning appraisal among Japan, America and China

ZHANG Xi-qian¹, ZENG Huai-guang¹, HAN Xiao-dong²

(1. Department of Physical Education Guangdong Educational Institute, Guangzhou 510303, China;

2. Department of Physical Education, Yantai Normal College, Yantai 264023, China)

Abstract: Owing to the difference of social background, cultural tradition, educational system, the developmental extent of economy and physical education, there are some characteristics of themselves of physical education learning appraisal objective, content, method in Japan, America and China. However, there are some common developmental tendencies. Several suggestions of the innovation are put forward in this paper, in connection with the problem of physical education learning appraisal in China.

Key words: physical education learning appraisal; appraisal of process; appraisal of progress; appraisal of various content; appraisal by oneself

体育学习评价是指根据学生从事体育学习的具体情况而对其学习进程、学习效果所做的一种评判, 它既包括对学生学习进程的诊断判定, 又包括对学习结果的评定。体育学习评价是体育教学过程中重要的一环, 通过体育学习评价能使我们对学生完成教学任务的情况加以断定, 进而为教学提供反馈信息和改进依据; 同时, 还可以通过学习评价这一教学环节激励学生、教育学生。

近几年来, 日本、美国和我国体育学习评价都随着本国学校体育改革与发展的日益深化, 体育学习评价的目的、内容和方法发生了深刻的变革。这些变革虽与各国的社会背景、教育改革及学校体育的发展有着密切的联系, 并表现出各自的特征, 但也体现了体育学习评价本身发展的规律。研究日本和美国体育学习评价改革与发展的趋势, 对揭示我国体育学习评价中存在的问题, 探索我国体育学习评价改革的对策与措施有着重要的理论和实践意义。

1 日本体育学习评价的基本概况

1.1 新学力观与日本的体育学习评价

自20世纪80年代以来, 日本展开了第3次课程改革, 确立了新学力观的教育思想。其核心内容是, 重视培养学生的判断、尝试和表现的素质与能力, 即人才培养不再追求单纯的科学知识的记忆, 而是自身能力的培养。

在新学力观教育思想的指导下, 日本的体育学习评价在指导思想、内容体系及评价方法等方面都发生了重大变革。在评价的指导思想上, 提倡对学生个性的积极评价, 拓宽学生自我实现的途径。在评价的内容体系上, 采用4方面3等级标准评价体系。4个方面包括: 关心、意欲、态度; 思考、判断; 技能、表现; 知识、理解。3等级标准为: 充分满足、大致满足和经过努力可以满足。日本的体育学习评价并不把体力测试的成绩记入学生的体育成绩, 而是作为学生了解自己体力发展水平的参考。在评价方法上, 采用诊断性评价、形成性评价、终结性评价, 以及进步度评价和达成度评价等。

收稿日期: 2001-05-23

作者简介: 张细谦(1969-), 男, 湖南浏阳人, 讲师, 硕士, 研究方向: 体育人文社会学。

1.2 日本体育学习评价的种类

(1)诊断性评价。诊断性评价可使教师和学生体育教学开始前了解他们的体育基础,根据评价结果学生确定自己的体育学习目标。日本诊断性评价的主要内容包括:1)是否有对运动的愉快体验;2)是否有能够体验运动乐趣的学习方式;3)技术的学习和掌握情况——技能水平等。

(2)过程性评价。日本目前的评价活动,都是在学习指导的最后进行的终结性评价。不过,日本学习指导纲要明确指出,今后的学习评价不仅仅是终结性评价,对学生追求各种运动深层的乐趣而展开的学习进行过程评价是不可缺少的。

(3)终结性评价。终结性评价的目的是为了检查学生的学习目标是否达到,学到了哪些知识,掌握了哪些学习方法,培养了哪些体育能力而实施的。在实施终结性评价时,教师必须收集学生有关体育学习的资料,以便帮助学生恰当地确定今后的学习和活动目标,并根据学生所达到的学习成果的程度,给予指导。

(4)进步度评价和达成度评价。进步度评价是指根据学生的进步程度进行的评价;而达成度评价则是指对学生一定学习阶段结束时所取得的结果的评价。在日本,进步度评价在体育学习评价中越来越受到重视。进步度评价与达成度评价的比较见表1。

表1 达成度评价与进步度评价的比较

对象	100 m 跑时间/s			达成度评价	进步度评价
	原始	结果	进步		
甲	16.5	15.0	1.5	甲不如乙	甲优于乙
乙	14.0	13.5	0.5		

1.3 由终结性评价向过程性评价转移的日本体育学习评价

日本传统的体育学习评价十分注重终结性评价。不过,在新学力观教育思想的影响下,已呈现出由终结性评价向过程性评价与终结性评价相结合的发展趋势。日本的体育学习评价强调从终结性评价向过程性评价转移,并不是不要终结性评价,而是要开发过程性评价。首先,评价决不能理解为考试和评分,很多评价只是为了鼓励学生学习,调节教学过程,这种评价不必与评分、评语挂钩;其次,在评价的时间方面,强调通过抽象目标的具体化和操作化,在日常教学过程中进行;第3,在评价的主体方面,包括教师评价、学生互相评价和学生自我评价;第4,在评价的形式上,包括口头评价、观察、测定、考试等多种形式。

2 美国最佳体适能教育计划的评价体系

2.1 最佳体适能教育计划

20世纪80年代后期,由于青少年身体活动水平的急剧下降,以及社会变迁给整个美国人的健康带来了前所未有的威胁。正是在这样的社会背景下,美国健康、体育、娱乐、舞蹈联盟(简称AAHPERD)于1987年提出了最佳体适能(健

康体适能)教育计划。

最佳体适能教育计划的目标,是使学生认识到体育是有价值的、愉快的终身性体育活动,并培养他们成为真正的实践者,帮助他们发现自己的体育兴趣所在,使他们懂得怎样设计和实施适合自己需要和条件的个人健康体适能计划。

在多样化的教育理论与实践的影响下,美国各州学校体育的课程设置存在着很大的差异,其作用也不尽相同。在美国,每个州都有自己的体育教学大纲,并存在着多种不同的课程模式。因此,目前还很难说最佳体适能教育计划这一课程模式已经被美国大多数中小学校普遍推广。但是,它确实代表了美国学校体育的一种新的发展趋势,即体育教学的终身化、个体化和健康化。

2.2 最佳体适能教育计划评价的内涵与意义

在最佳体适能教育计划的评价体系中,学习评价的首要意义是为学生提供有关学习和成绩的关键信息,通过评价进行教学。通过自我评价、同伴评价,以及明确个人的责任和目标设定去评价某种技能的学习,能够教会学生怎样去学习,有能力达到身体锻炼的最佳目标,并知道如何积极地进行身体锻炼,安全、愉快地享受生活。

最佳体适能教育计划评价的另一个重要意义是让学生看到自己的进步,增强他们的学习动力,通过评价进行激励。在评价中,注意帮助学生设定个人进步的目标,使他们在每次参与体育活动时,都有进步的感觉。要引导学生进行自我评价和目标设定,使学生学会监控自己的进步,这也是激励学生的主要因素。因为学生要想取得进步,并为自己的微小进步感到满足,必须投入充分的时间。

为了改革传统评价方法以测验结果作为评价学生学习情况依据的评价体系,替代性评价和真实性评价在美国得到了越来越普遍的使用。替代性评价运用于体育学习评价中,是指根据学生在参与体育课的活动时对他们进行的个别评价,即形成性评价,而不是只根据测验分数进行的终结性评价。在体育学习评价的内容上,强调学生在身体、情感和认知领域3个方面的进步。

2.3 最佳体适能教育计划的评价方法

(1)自我评价。最佳体适能教育计划的基本目标是,培养知道怎样为自己设计合适的锻炼计划的人。教会学生怎样进行自我评价,对实现这一目标是至关重要的。自我评价还能帮助学生把注意力集中于绩效“过程”,而不是结果上。

(2)同伴评价。同伴评价是发展身体、认知能力和社会技能的重要部分。对别人的成绩进行分析,能引起分析者对某种关键部分的注意,强化他们自己的学习。不过,绝大多数学生需要在教师的多次指导下,才能有效地对同伴进行评价,使其能做到对同伴帮助性的反馈。

(3)教师对学生的评价。美国大多数的体育学习评价方法是非正式的,如观察、同伴评价和自我评价等,教师定期进行较正式的评价,并利用多种形式对学生进行综合性评价。

(4)文件夹评价。文件夹评价是指每个学生建立体育学习的档案,为学习评价、等级评定等提供有价值的参考信息。文件夹评价能很好地展现学生的进步情况,是树立学生自信

心的强有力的方式,使他们确信有能力进行体育学习,有能力参与各种体育活动。

3 日本和美国体育学习评价的改革与发展趋势

3.1 强调过程评价

自20世纪70年代以来,西方国家和日本普遍接受了美国学者布鲁姆的过程性评价理论,由此人们开始对终结性评价的功能和弊端有了深刻的认识。终结性评价的目的在于对学生进行等级评定,使学生认识到自己的成绩和不足,以及需要努力的方向。但是由于这种评价方法是在单元或阶段学习结束时进行的,因而失去了评价的有效反馈功能,对激励学生学习,提高学习效果意义不大。过程性评价则重视发挥评价的反馈功能,通过采用各种评价方法经常对学生学习进行评估,并将结果及时反馈给学生,以便及时发现学习中出现的问题,从而实现对学习的有效控制。目前,日本和美国的体育学习评价基本完成了从单一的终结性评价向过程性评价与终结性评价相结合的方向的转变,过程性评价被普遍采用。

3.2 强调个体评价

进入20世纪90年代后,在新学力观的指导下,日本体育教学开始注重对逐个学生开展有针对性的积极评价。在体育学习评价中,一些学者提出了依据每个学生的实际进步情况进行考评的思想,而不是以统一的标准要求所有的学生。

美国最佳体适能教育计划更是强调个体评价的意义,主张学生应当依据个人的进步进行评价,而不是通过相互比较或以一个统一标准来衡量。根据美国学者高德纳(Gardnar)的多重智力理论,在身体肌肉运动感觉智力方面,不同的学生存在着先天的差异,有的身体柔韧性很好,动作机敏,有的则显僵硬笨拙;有的力量大,有的则手无缚鸡之力;有的速度素质好,有的怎样练也跑不快;有的耐力好的学生即使不经常锻炼,也能在测验和比赛中取得优秀的成绩,而另一些缺乏耐力素质的学生,无论怎样练也难达到一般标准。因此,美国的体育学习评价强调实施个体化评价。

3.3 评价内容注重多元性

20世纪90年代以来,在新学力观的影响下,日本体育学习评价的内容发生了重大变化,主要包括4个方面:关心、意欲和态度;思考和判断;技能和表现;知识和理解。其中把关心、意欲和态度的评价放在首要位置,而体力测定则没有列为评价的具体内容。

美国最佳体适能教育计划的评价内容包括5个方面:身体活动态度、健康概念知识、健康测验、身体活动的努力水平和健康技能的应用。美国最佳体适能教育计划评价内容中,态度部分占权重最大。

3.4 强调主观评价和客观评价的有机结合

近年来,随着日本和美国体育教学目标转向终身体育,以及人们对运动、对人身心发展的作用的认识不断加深,日本和美国学者普遍认识到,定量的客观评价固然重要,但不能反映体育教学目标的达成情况,在进行客观评价时,仍有

必要进行一定程度的主观评价(定性评价)。例如,对学习态度、健康技能的运用以及技能和表现等的评价都具有明显的主观(定性)特征。在进行主观评价时,应力求其结果具有客观性、可靠性和有效性。

4 我国体育学习评价中存在的问题与改革

4.1 中日美体育学习评价的比较

由于中国、日本、美国3个国家在学校教育、学校体育及体育教学目标等方面存在着较大的差异,因此3个国家在体育学习评价的目的、内容与方法3方面也有较大的区别(见表2)。

表2 中日美体育学习评价目的、内容、方法比较

国别	目的	内容	方法
中国	检查教学效果,促进学生学习,改进教学工作,提高教学质量,选拔学生。	出勤与表现,身体素质运动能力,技能技巧,基础知识。	一般标准评价、教师评价、终结性评价。
日本	鼓励学生学习,提高学习效果。	关心、意欲、态度、思考、判断、技能、表现、知识、理解。	自我评价、教师评价、学生互评、过程评价、进步度评价。
美国	对学习进行有效反馈,对学生进行激励,帮助学生树立在管理者和家长心目中的信誉。	对身体活动的态度,身体活动的努力水平,健康概念知识,健康测验,健康技能的运用。	自我评价、教师评价、学生互评、文件夹评价、过程评价、学生努力程度评价。

4.2 我国体育学习评价存在的问题与改革

(1)理论与实践相背离的体育学习评价目的。我国体育学习评价的目的是,通过考核评定,激发和调动学生的积极性,及时了解学生的学习状况,以便有计划、有步骤、有针对性地帮助学生顺利达到基本要求,促进学生身心的全面发展,更好地完成育人的目标。从课程评价的理论来说,体育学习评价的目的是为了了解学生的学习情况,使学生认识到自己的进步情况和需要改进的地方,在此基础上进一步提高。因此,从理论上分析,我国体育学习评价的目的基本上是正确的。不过,我国学校体育中存在的理论与实践相背离的现象在体育学习评价的目的上也表现突出。在我国体育教学的实践工作中,体育学习评价存在着为评价而评价,为评价而教学的现象,把评价作为体育教学的目标对待。体育教学好象就是为了考核而进行的,考什么,教师就教什么,学生就学什么,一切为考试让路。可以这样说,目前我国体育学习评价的目的还停留在理论上,要真正落实到体育教学的实际工作中,还有许多问题需要研究,也有许多问题需要解决。

(2)体育学习评价内容不全,难以体现体育学习目标达成的整体性要求。长期以来,我国都把身体素质、运动能力和技评作为体育学习评价的主要内容,而忽略了体育意识、体育态度、合作精神等情感和社会性发展这类非体力因素的评价。这些情感和社会性发展不仅是体育教学目标的

组成部分,更从学习的深层动力机制影响着体育学习的过程及其结果,而且还对学生终身体育意识和运动习惯的养成等方面的发展产生很大的影响。因此,为了使体育学习评价更加全面,就应把体现情感学习目标的有关内容纳入体育学习评价之中,改变以往体育学习评价内容单一,忽略情感学习目标的现象。

(3)缺乏科学性的我国体育学习评价方法。我国体育教学评价的研究起步较晚,教学评价实践也缺乏较为科学的方法。作为体育教学评价重要方面的体育学习评价同样缺乏科学评价的方法,存在着诸多需要改进的地方。

首先,以终结性评价作为主要评价方法的作法较为普遍。终结性评价的缺陷是评价与课程教学同步结束,不能对学习过程给予及时的反馈,不能发挥评价对学生学习的激励作用,无法适时帮助学生改进学习。因此,我国体育学习评价的改革必须重视过程性评价的运用,经常对学生的评价,并及时把评价结果反馈给学生,才能有效地帮助学生及时发现问题,从而不断改进教学过程,提高学生学习的自觉性和有效性。

其次,他人评价的作法很普遍,自我评价很少。我国的体育学习评价,通常是由教师独立完成的,学生基本上不参与评价的过程。这样,学生对自己的学习情况缺少主体性的认识,对自己学习中存在的问题与所取得的进步缺乏了解,不能调动学生的积极性,也不利于学生终身体育习惯与能力的培养。因此,体育学习评价方法的改革应重视学生参与到评价的过程中,使教师评价、同伴评价和自我评价有机地结合起来。

第3,一般评价多,相对评价少。目前,我国主要采用统一标准对全体学生进行评价,对学生身心各方面存在的个体差异没有给予考虑。在体育学习评价中采用一般评价,容易挫伤学生学习的积极性。因为在这种评价中,有些学生虽然

很努力,也取得了很大进步,但由于先天原因,却达不到标准要求;相反,有些学生虽然上体育课不认真,但由于先天优势,却能取得优异成绩。因此,我国体育学习评价的改革应淡化一般标准评价,重视相对评价,用学生个体的努力程度和进步幅度评价学生的体育学习。

随着日本和美国学校体育的不断发展,其体育学习评价的改革与发展呈现出一些共同的发展趋向,从传统的注重终结性评价向过程性评价与终结性评价相结合的方向发展;强调个体评价,淡化一般标准评价,重视学生个人的进步度评价;评价内容多元化,注重情感态度的评价;强调主观评价和客观评价的有机结合,使体育学习评价更为客观全面。

我国体育学习评价研究的起步较晚,在评价实践中还存在许多问题需要解决。首先,评价目的存在理论与实践相背离的现象。其次,评价内容结构不尽合理,情感态度评价没有得到应有的重视。第三,评价方法缺乏科学性,过程性评价、相对评价、自我评价应该得到更多的关注。总之,要更好地发挥体育学习评价的诊断、导向、激励、教育的作用,就必须对我国体育学习评价进行全面深入的改革。

参考文献:

- [1] 全国中小学体育教师全员培训教材委员会. 体育(中学版)(上册)[M]. 北京:高等教育出版社,2000.
- [2] 曲宗湖,杨文轩. 域外学校体育传真[M]. 北京:人民体育出版社,1999.
- [3] 吴志超. 现代教学论与体育教学[M]. 北京:人民体育出版社,1993.

[编辑:邓星华]