

探索与争鸣

理性思考体育进步的目标方向 ——对“新世纪新体育”一文的疑义

邓若锋, 杨丰宇

(增城市荔城第二小学 体育组, 广东 增城 511300)

摘 要:从第一线工作者的视角, 针对“新世纪新体育”一文中的某些观点提出疑义, 并提出对问题的认识: 体育是身体的教育, 以完善人的身体为本; 体育不能以探索极限为目的, 运动娱乐教育不是体育; 体育是属于全人类的, 体力劳动者也要接受身体教育; 健康教育不等同于体育; 体育与体育学是两个不同的概念。

关键词:体育; 健康教育; 体育人文主义; 运动文化; 竞技运动

中图分类号: G80 **文献标识码:** A **文章编号:** 1006-7116(2001)03-0001-04

Pondering rationally on goal of progressing physical education ——Doubtful points about “China sport - face to 21 century”

DENG Ruo-feng, YANG Feng-yu

(Physical Education Group of the Second Elementary School of Zenghen, Zengchen 511300, China)

Abstract: This paper puts forward doubtful points about some views in the article of “China sport - face to 21 century” from angle of front line operator of physical education, and suggests that physical education is the education of body, its aim is to perfect human's body and not to explore the limit of body; sports recreation education isn't physical education; physical education belongs to universe, manual laborers need physical education; health education is not equal to physical education; the concept of physical education is different from the concept of physical education science. The aim of this paper is to have physical education developed towards correct direction.

Key words: physical education; health education; physical education humanism; sports culture; sports

拜读了《体育学刊》2000年第5期《新世纪新体育》(以下简称“该文”)一文, 笔者对文中的某些观点既感新奇又觉费解。我们是小学体育老师, 对体育人文知识自感才疏学浅, 但在第一线从事实际体育工作, 总是在不断地学习和思考体育问题, 在不断地尝试现代科学技术在体育中的应用, 以及体育如何科学化和现代化的问题。现对该文中某些观点的意见草拙成文, 就教于专家、学者。

1 “被遏制已久的人文精神”是什么?

该文中说: “在新的生产方式里, 体育可以显示被遏制已久的人文精神, 突出它的文化内涵, 满足人的深层次需要。”但对所说的“人文精神”、“文化内涵”、“深层次需要”三者未加注释。从该文第2段“转轨”全部论述来看, 似乎所指主要是“个体健康幸福生活的主动需求”。而这种“主动需求”是什么, 似乎很广泛, 从第3节“展望”的内容来看, 可否猜度所谓“主动需求”是指“追寻健康”、“探索极限”、“维护生存空间”、“满足娱乐和审美”等4个方面。此4个方面就成了所

谓“新世纪新体育”所追求的目标和方向吗? 对此, 我们深为疑虑。在此四者的背后所回避和否定的是增强体质及其在政治经济上的作用。该文所说的“我们不能抱残守缺, 无视社会的发展, 坚持传统的体育观念, 仍然沿着‘增强体质——可提高劳动力——能发展经济’的陈旧思路……新世纪降低了在政治和经济上对体育的需求”, 并称这样就可以使“体育显现被遏制已久的人文精神”, 这就明明白白地道出了人文主义体育思想对增强体质以及增强体质对提高生产力的作用的否定, 竭尽全力把体育推到人文主义所指导的目标和方向上去。我们认为这个“追寻健康、探索极限、维护生存空间、满足娱乐和审美”的东西, 不像是真正意义上的体育。体育, 是从身体方面培育人的教育, 完善人体和增强体质是体育的本质, 抽掉这个本质就不成其为身体的教育了。

2 体育“伊始”追求“极限”问题

该文说: “体育自诞生伊始, 就寄托了人类在追求自身极限能力甚至超越极限能力的美好梦想。”说得最多的是“探索

收稿日期: 2000-12-25

作者简介: 邓若锋(1962-), 男, 湖南安化人, 高级讲师, 研究方向: 体育教学与训练。

极限”的段落,这可谓是该“人文精神”的主要内容。对此,我们有疑义。是“体育诞生伊始,就寄托了人类在追求自身极限能力”吗?我们仔细审读“探索极限”段落的字字句句,却找不到一点实证或旁证的论据。什么叫“体育诞生伊始”?“追求自身极限”是谁何时何地怎样寄托给体育的?我们不仅是有疑义,还清楚地知道,谁也没有寄托给体育去追寻极限和超越极限。体育之说在18世纪中叶诞生伊始就是身体的教育,发展身体的教育,或说完善身体的教育,建设身体的教育。经过多年讨论和论证,运动文化娱乐以及运动娱乐教育、竞技教育,与体育(身体的教育)的区别已经昭然若揭——运动文化娱乐教育不是体育,不可能取代体育,真正的体育必须以完善人的身体为本,这是客观存在的必然,也是社会向前发展的需要。

3 体力劳动者要不要体育的问题

该文第2节第2段说:“在农业社会,一系列的生产活动可以由一个人独揽全过程,体力充分发挥,从头到脚都有机会运动。社会没有必要对他实施体育。正如梁实秋先生言,用不着让人力车夫参加田径赛。”对此,我们的疑义在于某些体力劳动者不适宜参加某项运动,这不能证明“没有必要对他实施体育”。梁实秋先生说“用不着让人力车夫参加田径赛”,没有说用不着对他们实施体育。梁实秋是文学家,他与鲁迅论战过程中接触到了文学艺术的属性、特性、本质和本质联系。梁实秋在《现代中国文学之浪漫的趋势》中说:“科学尊贵人的头(理性);浪漫主义者(人文主义)最贵重人的心(精神)”。这话,与我们对运动文化娱乐跟科学体育之间的差别的认识是一致的。我们清楚地知道,实施体育的对象是全民的,即每个人都需要受到身体教育,一切体力劳动者都不例外。体育的对象,不仅是普通劳动者(包括体力和非体力的),连运动员也有受身体教育的义务。我们了解到,一些发达国家在体育理论和实践中,对运动员的身体教育颇有讲究。有些体力劳动,以及某些竞技运动,不利于或有害于人体正常发展,这是现代科学已经证明了的,是不争的事实。体力劳动和各项竞技运动都不是根据身体发展的需要来设计实施的。人的身体发展需要身体运动,但并非所有的运动都能发展身体,有的还可能危害身体。在体育中,必须遵照身体发展的需要来选择与使用运动。健身使用的运动与竞技娱乐使用的运动,在内容和方法上都有所不同。况且,增强体质和完善人体的手段不仅是运动,还有生活制度、卫生措施、自然力和增强体质的知识与方法。体力劳动者,特别是自然经济农业中的劳动者,他们更需要接受身体教育。运动员跟普通劳动者一样需要受到发展身体的教育。21世纪,我们应该让更多的人懂得,竞技以及竞技运动训练比赛不是真正意义上的体育。该文拿竞技取代体育,以人力车夫不宜参加田径赛来证明体力劳动者“没有必要对他实施体育”,这是“人文主义体育观”的差错。在这种思想误导之下,将会导致不仅对体力劳动者不必实施体育,而且运动员之外的人们都没有必要实施体育了,就连运动员所需要的身体教育也一律被抹杀。体育与竞技虽有联系,但两者有着本质的

区别。从该文看来,人文主义体育观是坚决主张以竞技取代真正体育了。真正的体育——增强体质的教育,可以被取消吗?

4 怎样满足人类普遍和根本需求?

“新世纪”期待的“新体育”,“向全人类发展的普遍和根本需求的轨道上来”转变,该文非常明确地提出了“全人类”、“普遍”、“根本”这3个关键词。可是,“没有必要对他(指体力劳动者)实施体育(像参加田径赛等项目的运动员一样)”,这是什么“全人类”,什么“普遍”,什么“根本”,怎能“转向个体健康幸福生活的主动需求”?其中所说的“个体”,是哪些人的个体?是全人类普遍的个体吗?就对体力劳动者“没有必要对他实施体育”的主张来看,这谈何“全人类”和“普遍”!我们这些小学体育教师都明白,从事竞技运动的只能是极少数人,向全人类普遍推行,那是不可能的。该文,为什么强调对体力劳动者没有必要实施体育,接着又强调“全人类”、“普遍”和“根本”呢?看来,对体力劳动者不必实施体育,有实证——人力车夫用不着参加田径赛,这是实话;而“全人类”和“普遍”则是虚伪的,“个体健康幸福生活的主动需求”也是体力劳动者以及平民百姓所可望不可及的。该文所讲的“全人类”、“普遍”和“根本”是人文的或文学艺术的夸张,不是实事求是地从科学的角度来认识的。我们认为,体育——增强体质和完善人类身体的教育,它不是运动文化娱乐,它不是文艺,它具有实证的科学性。在身体教育的思想或理论上作文章,来不得半点浪漫与虚伪。

5 哪里存在把“竞技逐出校园的思潮”?

该文第3节“探索极限”的末段中说:“20世纪下半叶,由于体制等方面的特殊原因,中国出现了专业竞技与学校体育分离的情况。这种情况在80年代以来甚至发展到要把一般竞技逐出校园的思潮,这在把学校视为竞技运动摇篮的发达国家不可思议的。”从这段话可以看出,该文对专业竞技与学校体育分离的情况深表惋惜,似乎是要把专业竞技纳入普通学校体育,这就可以免去“在发达国家不可思议”了。其实,任何国家对学生进行身体教育的体育课跟运动俱乐部都是不同的,任何国家或地域的专业竞技队伍都是与学校分离的,否则就不成为专业竞技或职业竞技。我们作为亲身从事学校体育实际工作的体育教师最清楚,80年代以来出现的“以增强体质为主”和“打破以竞技运动为中心的旧体育”,并不是把一般的运动文化娱乐和竞技逐出校园,学校运动队和比赛照常存在,这有什么“不可思议”!比如,我们学校在对学生进行增强体质教育的同时,为满足学生在个性特长发展的需要,以俱乐部的形式开展了以身体运动为表现形式的文化娱乐和竞技活动。学校棒球俱乐部组队参加各种比赛,先后获得1998年广州市棒球锦标赛第3名、香港第2届回归杯冠军、1999年全国少年棒球锦标赛A组第7名、1999年广州市棒球锦标赛第3名、2000年广州市棒球锦标赛第1名的好成绩。难道这是“要把一般竞技逐出校园”吗!难道这不是正确地处理好了体育与竞技的关系的实例吗!马克思主义

哲学的认识论告诉我们,实践是认识的起点,任何理性的东西都必须建立在实践的基础之上。实践说明,只有对体育和竞技两者有正确的分析,理性地思考体育与竞技的本质差别,才能认识运动文化娱乐竞技在校园中的地位。

6 增强体质是少了“对‘人’的体恤和悲悯”?

该文第3节第1段“追寻健康”中说:“增强体质的口号……却少了一点对‘人’的体恤和悲悯。追寻健康,是新体育奋进的航标”。从“追寻健康”这段所表述的中心思想来看,主要的意思是反对增强体质,而所说的健康则只是借助“健康第一”的声势来抵消体育增强体质的目标。从第3节“展望”全文来看,虽把“健康”摆到了首位,但没有谈出为什么要树这个“健康”航标来代替增强体质这个目标。增强体质“少了一点对‘人’的体恤和悲悯”,这是何意?这样说,似乎是增强体质成了不道德的,罪恶的了。增强体质真的是缺少“对‘人’的体恤和悲悯”吗?我们感到,说增强体质是缺少悯“人”的坏事,这完全是给身体教育——体育加上的莫须有的罪名。实际上,增强体质绝对没有害“人”或不体恤“人”的作用。我们从事身体教育实际工作的人也切实地懂得,增强体质无碍于精神,而且是精神发展的物质基础。体育,身体之育,是人的身体,而不是精神。该文中的“人”(加引),我们意识到了这个“人”不包含人的身体,所指的是以身体运动娱乐而给予的“极大快乐和精神享受”,其“健康”的含义也侧重这里,“追寻‘健康’”,其主旨在追寻精神上的健康,而不是身体健康。我们认为,把所谓的“人”——“精神文化”、“极大快乐和精神享受”交给体育,是走错了门;那是经营竞技运动娱乐的运动俱乐部里的事。体育与运动俱乐应该协调相处,而体育绝对不该丢掉完善人类身体的职责而变成运动俱乐部。运动娱乐行业有其发展的广阔天地,不受体育的干扰。

7 “追寻健康”能成为体育的航标?

该文中说“追寻健康,是新体育奋进的航标”。“新体育”、“奋进”、“航标”其含意若何,涵盖了哪些内容,我们不便随意解释。大略可知,这里所说的具有健康和体育二者之间的关系问题。仅就普通语义上的健康和体育之间关系的格局,我们早已认识到,健康不能就算是体育的目的,体育的目的是增强人的体质。而且,健康也不是竞技的目的,竞技的目的是满足精神的快乐和锦标奖金的欲望。体育要健康而不要增强体质了,这可不是小节,对此应予斟酌。从科教文发展史的记录中可见,健康与体育之间的问题是夸美纽斯——卢梭(16世纪至18世纪)进行过研讨的。夸美纽斯的教育思想所讲究的是二育:一是智育;二是德育,没有体育之说。在夸氏《大教学论》中对健康有些讲究。夸氏的健康之说不是体育,只是从卫生上讲的,这是教育学者所共知。在夸氏学说的百多年后,才有卢氏体育思想和体育制度问世。最基本的常识——18世纪卢氏开始倡导的体育跟16世纪夸氏开始倡导的健康,不是同义语,不是一回事。后来,欧美各国,通常是把健康、体育和娱乐三者并列。20世纪30年代,欧美各国体育界对健康、体育、娱乐三者的区别和关系问题

有过广泛而深入的研讨,这是有据可查的。已有的共识是:健康、体育、娱乐三者是各自独立又密切关联的3件事。说它们是3件事,当然是老话,是16世纪以来的老话。“新世纪,新体育”,再加世界卫生组织的“健康”新概念,能改变“健康、体育、娱乐”三者关系的格局吗?用人文主义把三者格局改一下,改得合理吗?我们认为,用人文主义改变“健康、体育、娱乐”三者的格局,这不是进步,是倒退,而且是倒退到卢梭年代(18世纪)乃至夸美纽斯年代(16世纪)之前的境界里去了。《中共中央国务院关于深入教育改革全面推进素质教育的决定》指出:“健康体魄是青少年为祖国和人民服务的基本前提,是中华民族旺盛生命力的体现。学校教育要树立健康第一的指导思想,切实加强体育工作,使学生掌握基本的运动技能,养成坚持锻炼身体的良好习惯。”这是党和国家对学校教育提出的新要求。但在这里必须明确一点,“健康第一”是针对整个学校教育来说的,是指在学校教育中,实施教育的各种途径都要以“健康第一”为指导思想来开展工作,不仅是体育要注意“健康第一”,语文、数学也要注意“健康第一”。在学校教育中,各科各育都得从有利于学生身心发展去考虑,从促进学生健康发展去考虑。这里所讲的健康应该是包括身心健康两方面,学校的各科教育中都要树立“健康第一”的指导思想。当前,在人文主义之风劲吹的形势之下,以健康之名否定增强人的体质,否定增强体质的教育,对体育的发展是极为不利的。

8 增强体质仅是“情绪化的口号”?

该文说:“‘增强体质’的确切效果难以把握,情绪化的口号毕竟不能和指导实践的理论划上等号。”我们在第一线做实际工作的体育教师会量学生的体重(以及瘦体重)、胸围、肱围、股围。我们没有感到增强体质确切效果难以把握。我们不认为增强体质是情绪化的口号。我们对学生进行的体育实际工作,如增强体质的健身运动处方,实实在在是以增强体质的理论为指导的。这何谈“毕竟不能和指导实践的理论划上等号”?增强体质和完善人体的理论和实践,确实不能跟“极大快乐和精神享受的准艺术形式”之理论与实践划上等号。该文说:“抱残守缺,无视社会的发展,坚持传统的体育观念,仍沿着‘增强体质——可提高劳动力——能发展经济’的陈旧思路……已经濒临崩溃的传统理论,再也不能支撑我们的良好愿望了。”读到这里,我们清楚地感到:这是对增强体质的教育——体育的诬蔑和攻击。什么是“无视社会发展”,何谓有视社会发展?该文说:“一旦生产方式中体力的作用下降几乎可以忽略不计,体力不再作为生产力的衍生因素,社会必然会调控体育在政治和经济上的需求。问题是:当社会主要生产活动不再依赖体力时,‘增强体质’又为什么?”客观地看,社会的发展永远离不开人的身体能力。身体不能没有脑袋,四肢和脑袋都是身体的组成部分;思维能力是身体能力的重要组成部分,体能跟身体运动能力不是同义语。纽约大学布切尔教授在《体育基本理论》一书中说得好:“体育中不能没有脑袋”。

9 体育与运动文化的问题

该文中说：“在新的生产方式里，体育可以显示被遏制已久的人文精神，突出它的文化内涵，满足人的深层需要”。这里所表述的“被遏制已久的人文精神”和“它的文化内涵”是什么？体育如何显示这种“人文精神”，如何突出“它的文化内涵”？我们认真阅读琢磨，觉得这个“人文精神”和“它的文化内涵”大概主要指的是：“极大快乐和精神享受的准艺术形式”和“绚丽多彩的身体运动娱乐方式”，即所谓“体育是展示人体运动能力，追求操纵身体达到高技术水平的最重要的方式”。如果是这样，我们看出了其精神文化与科学体育对号这一差错之所在。实事求是地说，古今中外客观存在的体育跟运动文化娱乐一直是两回事，体育是身体的，完善身体的，或增强体质的教育，而不是运动娱乐竞技。运动娱乐竞技是“极大快乐和精神享受”的事，而不是增强体质之教育的事。我们可以全面而深入地考证一番体育——身体的教育跟运动娱乐竞技之间的差别和关联，可以确凿无疑地断定：体育跟运动文化（娱乐竞技）两者绝不等同。我们已经清清楚楚地理解到了，运动文化（娱乐竞技）是一个独立的行业；体育——身体的教育也是一个独立的行业。运动文化和体育这两个行业有实质差别，不能混同。体育，增强体质的教育，有它存在的必要，不是依某个人的意志能取消得了的。把体育概念的定义随意改换成：“是展示人的身体运动能力，追求操纵身体达到高技术水平的最重要的方式”，这是不会成立的。身体教育方面对运动文化的存在和发展毫无干扰。体育中选用很多运动文化娱乐形式作为增强体质的手段去教给学生。学校里在体育课之外也开展运动文化娱乐活动。体育与运动文化娱乐活动在学校里完全应该好好地协调起来。该文说：“人文精神”、“文化内涵”、“被遏制”，不仅责难增强体质，还扯到政治经济上去，为什么？这能达到以运动文化取代体育的愿望吗？

10 人文主义问题

人文主义能包庇得了运动文化假充体育的差错吗？什么“极大快乐和精神享受”，什么“探索极限超极限美好梦想”，什么“挣脱政治经济枷锁”，什么“个性解放完全自由”，什么“像西方文艺复兴那样，倡导人文主义，向古希腊文明复归”，这种思想对吗？我们认为不对。一个基本的事实，已经过去的20世纪的中国不是欧洲的中世纪，到来的21世纪的中国也不是西方的文艺复兴。西方中世纪和文艺复兴的历史，我们应该引以为鉴。西方文艺复兴、人文主义，是那么完好无缺吗？中世纪、文艺复兴、人文主义是咋回事，应该有个全面的了解，不应该抓到一点不及其余。历史上对中世纪、文艺复兴，以及对古希腊的评说，多半反映中世纪后期资本主义萌芽时期的思想。这种思想有其历史时代的性质，有较大的那时候的人的主观片面性。而今，客观地看，中世纪并不像人文主义者说的比古希腊还坏，文艺复兴以及古希腊也并不像人文主义者说的那样完美无缺。中世纪比古希腊罗马总的看来还是进了一步。古希腊的性放荡与中世纪的禁

欲，两者都是灾难，而古希腊性放荡的灾难比禁欲要更大些，那绝非被美化的那样——极大快乐美好的精神享受。文艺复兴前后两个时期，前期的人文主义者以诗歌、绘画、雕塑揭露中世纪黑暗面，这是进步的，可他们没有脱离教廷，还在吃教廷俸禄，为教廷说话办事，复古和反科学都是他们干的。后期，布鲁诺、伽里略、哥白尼、夸美纽斯，以及后来的卢梭，都受过他们折磨、惩戒、处罚，有的直至活活被烧死。科学史观已经认定，文艺复兴那些艺术表现是形式上的，不是进步的本质。进步的本质是解除教廷的禁锢，科学的发展，工商业的发展，资本主义的出现和形成。到了21世纪要搞文艺复兴人文主义复古，脱离政治经济的制约，反科学，追求极乐享受自由放荡，这是进步吗？现在，体育确有问題，迫切需要从实际出发去改革，脚踏实地去做才是。

11 何谓体育，谓何之学！

该文说：“体育是展示人体的身体运动能力，追求操纵身体达到高技术水平的最重要的方式”。这里明明白白地表述出了：“高技术水平的”则是，低的就不是了；“最重要的方式”则是，不“最重要的方式”就不是了。以“方式”作为“体育”的定义概念，这就明确地界定该“体育”属于“方式”，是进行“高技术水平的”的方法和形式，而非其它。那么，此“方式”之内容的本质若何！我们把这个“高技术水平的最重要的方式”之“体育”跟原“竞技体育”金字塔相比较，差别在于：金字塔有塔身，有底座；这个“最重要的方式”只剩下了塔的顶尖，抽掉了塔身和底座。我们看到了，此“最重要的方式”的“体育”很不一般，它一高、二空、三悬，好像海市蜃楼飘泊云端。大概，飘得高而看得就远了。说这个“最高方式”是文学，是艺术，是文艺，是人文学，是社科学，是人文社科，似乎此“高级方式”也可谓“最高之学”了。实则，体育（以及竞技）是一种实践过程，并非什么之学。体育中含有学的因素，谓体育学，而体育与体育学两者不等同。竞技中也有学，竞技与竞技学也不等同。

参考文献：

- [1] 刘大椿. 科学哲学通论[M]. 北京:中国人民大学出版社,1998.
- [2] 王策三. 教学论稿[M]. 北京:人民教育出版社,1985.
- [3] 桑新民,陈建翔. 教育哲学对话[M]. 石家庄:河北教育出版社,1999.
- [4] 杨文轩,林笑峰. 体育学原理[M]. 广州:广东教育出版社,1996.
- [5] 陈琦. 关于我国体育教学理论创新的思考[J]. 体育学刊,2000(5):24-28.
- [6] 邓若铎. 现代教育技术与体育课堂教学的发展[J]. 体育科学,2000.
- [7] 李德顺. 哲学和人文社会科学的定位[N]. 光明日报,2000-4-25.

[编辑:李寿荣]