

· 中小学体育 ·

# 美国《国家体育标准》与中国《课标》制定、 实施和评价状况的研究

伊向仁, 张瑞林, 陈安, 项萍

(山东大学体育学院体育人文社会研究所, 山东 济南 250061)

**摘要** 经调查发现, 美国 50 个州已全部采纳国家体育标准, 并制定了本州体育标准。其中 42 个 (84%) 州已为地区学校提供教师培训和体育课程设置材料, 并提出了实施措施。90% 以上地区和学校已将标准逐步推广并落实于体育教学实践中。16 个州 (30%) 对标准评价做了规划, 2 个州已对标准实施状况进行了评价。中国大多数省 (市、自治区) 没有制定相应的当地标准、教师培训及评价措施。

**关键词** 国家体育标准; 课程评价; 美国; 中国

中图分类号: G80 文献标识码: A 文章编号: 1006-7116(2006)06-0087-05

## A study of the establishment, implementation and evaluation of the National Standards for Physical Education of the United States and the Curriculum Standards for Physical Education of China

YI Xiang-ren, ZHANG Rui-lin, CHEN An, XIANG Ping

(College of Physical Education, Shandong University, Jinan 250061, China)

**Abstract** The author carried out the survey by employing methods of interview, network survey and phone interview, and revealed the following findings: All 50 states in the United States have adopted the National Standards for Physical Education, and have established state standards for physical education. 42 (84%) states therein have provided teacher training and physical education curriculum setup materials for district schools, and have put forward measures for implementation. 90% of the districts and schools have gradually popularized and implemented the Standards into physical education teaching practice. 16 (30%) states have planned to evaluate the Standards, while 2 states have already evaluated the status of implementation of the Standards. Most provinces (cities and municipalities) in China have not established corresponding local standards, teacher training, and measures for evaluation.

**Key words** national standard for physical education; curriculum evaluation; United states; China

学生应该知道什么及能够做什么, 是各国教育改革关注的核心<sup>[1-2]</sup>。如何为孩子们发展适当的体育项目, 激发他们积极参加身体活动的兴趣, 使他们具有健康知识与技能, 获得运动经历, 形成终身体育活动的生活习惯, 这些问题是体育工作者所面对的重要课题<sup>[3-6]</sup>。国家体育标准指出了学校体育教育的发展方向<sup>[7]</sup>。但如何完成国家标准所规定的学习目标, 运用什么内容和方法实现课程所要求的任务, 如何根据课程内容目标建立评价体系, 目前对体育工作者形成了极大的挑战。

美国国家运动与体育协会经过 10 年潜心研究、酝酿, 于 1995 年正式颁布《国家体育标准》<sup>[8]</sup>, 2004 年进行了修改<sup>[9]</sup>。此标准以其独创性、合理性及实用性, 代表了目前世界学校体育教育的主流方向<sup>[10-12]</sup>。中国《体育与健康》课程标准

(《简称《课标》) 颁布于 2001 年, 在内容和形式上与美国的标有许多相似之处。因此, 研究分析美国《国家体育标准》发展和制定方式, 调查标准实施和评价特点, 与中国《课标》进行比较, 对我国更多地学习国际先进理念, 促进学校体育发展, 有一定的借鉴作用。

为此, 调查走访了《国家体育标准》制定委员会主席 Judith E Rink, 并运用网络问卷对美国 50 个州教育部主管体育与健康督导 (Directors) 进行了调查。有 35 个州返回问卷, 对没有返回问卷的 15 州, 进行了电话采访, 从而达到 100% 回收率。在中国也是用电话及走访的形式对十几个省体育管理部门做了调查。通过网络系统查阅了美国 50 个州体育标准及中国《课标》文档资料, 并对美国国家运动与体育协会和中国关于国家体育标准及相关文件进行了归纳和分析。

## 1 美国体育标准的发展

1983 年美国发表了《国家在危急中》(Nation at Risk)的报告,拉开了美国教育改革运动的序幕。1985 年,美国教师教育评价委员会(NCATE)开始邀请各学科专业协会对教育进行评价,制定改革方案。美国健康、体育、娱乐和舞蹈学会(AAHPERD)指定美国国家运动与体育协会(NASPE)作为代表,对学校体育进行研究评估。1986 年,NASPE 组成结果委员会回答“学生应该知道及能够做什么”的问题。经过 6 年研究,1992 年结果委员会提出“受过体育教育者”的著名定义,并出版了《精致体育课程结果》,提出受过体育教育者须具备基本素养(1)学会必要技能并能应用在各种身体活动之中(运动技能)(2)具有良好身体适能(体适能)(3)能有规律地参加身体活动(锻炼习惯)(4)了解体育活动的含义及益处(体育知识)(5)能衡量身体活动对健康生活风格的价值(社会行为),为美国国家和各州体育标准的制定提供了方向和参考依据。

随着结果委员会的工作的结束,美国国家运动与体育协会成立了一个标准与评量小组。他们的任务是根据先前的研究结果,确定内容标准和评价准则。标准与评量小组在《精致体育课程结果》基础上,进一步研究确定了学校体育课程标准,与此同时《迈向未来:国家体育标准内容及评量手册》于 1995 年颁布。内容标准的目的(1)建立体育项目内容标准,统一说明学生应该与能够做什么,并把它作为合格学校体育项目的结果(2)建立内容评价纲要,使教学与学生评量呈现一致性<sup>[6]</sup>。随着内容标准的建立,美国学校体育教育进入了标准改革运动阶段。

## 2 美国国家和州体育标准层次与特点

《国家体育标准》为学校体育课程提出了清晰的框架结构,确定了评价准则与模式。体育标准分课程目标、内容标准、成就样本标准和评价准则 4 部分。课程目标是受过体育教育者。内容标准由“受过体育教育者”定义衍生而来,内容标准确定了受过体育教育学生应达到的目标,它涵盖了运动技能、体适能、体育知识、心理健康、个体差异和社会行为几个方面,是当前学校体育发展的主要目标(1)能完成几项运动的大部分动作,并熟练掌握部分动作(2)能应用运动概念与原理,学习并发展运动技能(3)能展现身体活动的生活风格(4)能达到并维持健康的体能水平(5)在个人与社会行为中表现出良好的责任感(6)能理解并尊重个体差异;(7)能理解体育活动在娱乐、挑战、自我表达及社会交往方面的意义。成就样本标准是对 7 项内容标准逐一具体化与特殊化,期望各年级取得这些结果。样本标准明确指出教学内容选择要符合学生的身心发展、性别和年龄特征。学习内容选择主要根据各州、地区、学校的实际情况决定,具有相当大的选择空间,充分体现了课程内容的灵活性和多样性的特点。地区、学校和教师能充分挖掘和利用课程资源,制定具有地方和学校特色的体育课程。以纽约和南卡罗纳州为例,他们根据 7 个内容标准,分别对幼儿园、1~2 年级、3~5 年级、6~8 年级、9~12 年级制定了若干成就样本标准。例如

根据第一个内容标准(能完成几项运动的大部分动作,并熟练掌握部分动作)制定 3~5 年级成就样本标准,它包括(1)熟练展现所有多种基本技巧形式(上手掷物动作,下手掷物动作,踢一个运动中的球,接球并上手传出等)及组合技巧形式(2)在逐渐复杂的情况下,能运用侵略性(足球、篮球等)、网点(排球、轻气球等)、击打/抢垒(垒球、棒球等)、目标活动(保龄球等)的技术(3)在有限的区域内能表现以上运动的基本进攻和防守策略(2 对 2 或 3 对 2)(4)能用手支撑体重,表现伸展和控制力(侧手翻、手倒力等)(5)运用运动概念,熟练完成已编排的一些个人和小组的体操动作(包括平衡、滚翻、平衡伴随方向变换来衔接另一个动作等)(6)表现简单的舞蹈(创造的、民间的或集体的等)。无论如何,这些标准体现了现实的、具体的、而又是切实可行目标,但也给教师留下足够的选择、创造和发展的空间。

评价准则制定主要是对应各年级样本标准提出评量要求和参照样本。如何评价,评价的内容和方法,定量评价或定性评价,没有统一指标。内容标准的评价准则是强调内容多元化,评价方式多样化的评价体系。评价内容要求包括 7 个内容标准相对应的成就样板指标,在评价上注重学生学习的有效性。根据学生的多种指标评价综合表现成绩,判定完成体育标准的状况及学校体育教学的有效性。要求运用同伴观察评价法、观察记录法(录像分析)、罗列清单法与教师观察法等方法来评价学生是否达到体育标准的要求。

## 3 体育标准在美国各州、地区、学校的实施与评价指标的发展

美国学术界对国家标准的推广与应用存在着许多争议。一些专家认为标准限制了创新发展,而且如何有效公正评量学生成绩也是个难题,可能造成某些学校为分数而作弊现象<sup>[13-14]</sup>。一些学者则认为标准指明了教师应该教什么与学生应该学什么,能提高学生的学习成绩<sup>[15-19]</sup>。由于对标准的认识存在分歧,因此有些学生成绩好的州、地区和学校可能不愿意接受标准改革。

体育标准由美国国家运动体育协会组织制定,而非美国教育部。标准实施是各州的责任,并非强制性的。因此各州可根据《国家体育标准》制定适合本州实际的标准,机动灵活执行和完成国家标准规定的目标,所以各地区和学校可根据州标准设置适合于他们自己的课程与教学计划。由于各州对标准理解不一致,而标准又为各州预留了创造和设计自己课程的广阔空间,致使美国中小学对体育标准实施各不相同,方法各异。经过 10 年推广,标准在各州、地区、学校已逐渐被接受并开始试用。调查结果显示,截止到 2004 年,以国家体育内容标准为依据,美国 50 个州已全部制定了州体育标准,具体制定了相应的各年级标准。除一些偏僻的西部地区无法实行外,95% 地区和学校已经制定了与州体育标准相对应的课程与教学计划。42 个(85%)州已提供了体育课程材料,并提出实施方法。16 个(30%)州对标准评价进行了讨论,并提供了评价要求和参照样本。

各州领导已认识到,除非找到能把标准融入学校和地区

的策略,简单的制定州标准是不足以改变与提高学校体育的课程设置、课堂教学指导、以及评价质量。因此各州都拨出专项资金对教师进行培训。以南卡罗纳州为例,首先州教育部委托南卡罗纳健康、体育、娱乐和舞蹈协会(SCAAHPERD)发展制定州体育内容标准、评价材料及政策。他们总共花费了7年时间建立了州体育项目责任规定。然后SCAAHPERD对体育教师如何完成州内容标准进行分批培训。培训开始于高中体育教师,然后在初中和小学的体育教师中展开。该州由12所大学的24名专家教授组成一个联盟指导小组,一年内分5部分,在指定的大学内进行培训指导。如果教师出席全部5部分的培训,他们将收到很高的酬金和大量的资料。这些课程培训主要聚焦于如何运用课程与指导相一致的方法来达到体育标准的要求。参加者接受培训指导内容包括如何与课程安排者及与学校管理者相配合,如何使他们的体育项目有深思熟虑的内容,有较长的单元时间,为学生提供更多可选择的活动项目。参加者也学习如何把知识在课外传播,如何检查已教过的健身知识的掌握程度等等。

经过几年的努力,所有高中体育教师完成了培训。在高中教师培训过程中,政府通过州立法,为顺利完成第一阶段的培训起到绝对的作用。法定通过两年后,SCAAHPERD委员会进行了访问性检测。各个学校完成标准的程度不同,但是没有一个是完全符合标准的所有要求。同时,SCAAHPERD委员会在州教育部的支持下,开始规划发展高中体育标准评价材料。委员会的目标是发展评价材料,但不限制于一个课程,单一的教学方法,或一个具体活动评价,而是给学校提供自由空间,通过多种多样的课程和指导方式来满足体育标准。特别重要的是对高中体育评价没有设定活动项目限制。委员会提供了26个不同的高中体育活动项目评价材料。评价材料被送到全州的10个中学征求了意见,并做了相应修改。高中学生的评价标准是(1)展现至少2项运动项目的能力,占50%(2)发展和设计一个健身项目,达到预期的健身水准,占20%(3)有规律地参加课外体育活动,占10%(4)达到国家运动与体育协会颁布的相应性别和年龄组的各项体质指标,占20%。从评价内容来看,委员会发展了笔试来评价学生的方法,要求设计一个健身计划,与教师签订合同,确定有规律的参加课外活动的习惯。并用国家运动与体育协会颁布的相应性别和年龄组的健身标准来评价学生的健身水平,把健身标准作为综合评价的一部分。

同时,SCAAHPERD组织和建立了初中和小学评价委员会,确定标准评价材料。经过3年反复研究和修改后,确定初中和小学为4或5个评价指标。决定仅评价2、5、8年级,原因是2、3年级有自然间隔,没有必要重复评价。5、8年级是毕业班级,能得到较好的评价结果。初中学生的评价标准包括(1)表现3个运动项目中改变形式的身体活动能力(3个不同活动分类之一)(60%)(2)笔试测查5种健身知识和FLT原理(15%)(3)有规律参加有益健康的课外体育活动(10%)(4)达到国家运动与体育协会颁布的相应性别和年龄组健身标准(15%)。小学二年级的评价标准为(1)表现几种舞蹈(25%)(2)能顺利完成表现一套体操动作(25%);

(3)能连续完成几种移动形式(25%)(4)抛掷和接收大小物体(25%)。小学五年级学生的评价标准为(1)表现几种舞蹈(20%)(2)具有受过体操训练的素质(20%)(3)完成一个头上掷物体动作(25%)(4)掌握各种游戏分类的基本技巧(25%)(5)达到国家运动与体育协会颁布的相应性别和年龄组健身标准(10%)<sup>201</sup>。

#### 4 体育标准在美国各州、地区、学校的评价状况

为避免评价指标对老师和学生的束缚,各州没有对评价作出硬性规定。目前仅南卡罗纳纽约已对全州中小学体育标准实施状况进行了全面综合评价。仍以南卡罗纳州为例说明体育标准在各州、地区、学校的评价状况。SCAAHPERD委员会要求各学校在呈报评价数据之前,派代表接受一年培训。具体地讲,就是指导他们如何呈报样本计划,如何用评价材料去评价每一个表现指标,如何用摄影机及呈送数据。体育教师必须呈送适当的二年级、五年级、八年级或高中二年级学生表现指标数据。在收集体育项目水平的数据时,对教师样本不做具体要求,但是所有教师有同等责任和义务,共同努力来完成评价任务。在秋季课程开始之前,学校呈报样本计划,确定那些班级(至少25%)作为评价指标样本。样本计划将被送到同行委员会评审,决定是否批准学校选定的样本班级。委员会将把评审结果在一个月內通知学校。

一旦样本计划被批准,老师可用评价材料在学年内的任何时间收集数据。教师必须呈报正式由计算机制定的班级学生名册和一个另外的附加表格,附加表格要列出学生已在名册上但没有参加评价的学生。根据学生的表现,教师给每一个学生评分。所有的笔试、学生合同、学生技术表现和健身测验原版录像带,在年底一并送交同行委员会评审。代表各年级的监督委员会在夏季聚会,检测数据的准确性。检测是随机抽出每班级学生样本的25%,检查是否与教师的评价一致。监督委员会和教师同意程度不一致的数据,已做了完整的记录。这最普通的问题是监督委员会与教师的评分评价不一致主要是运动技术方面。事实上,大多数教师在评价学生技巧的分数上因为麻烦,主要是比较有的教师没有正确的操作健身测验,或没有遵守所有测验步骤与要求。

据调查,除了南卡罗纳和纽约州对中小学体育标准实施有效性已完成评估外,90%以上的州没有广泛展开,体育界的许多专家学者已开始撰文建议进行标准效果的评量。另外,2004年南卡罗纳体育项目评量小组在AAHPERD年会上,对他们的评价方法、步骤、结果和经验作了报告,并对一些评分具体细节进行现场演示,该州的经验将为美国其它州全面的开展对体育标准的实施状况评估,起到积极的推动作用。

#### 5 中国国家体育标准发展的特点

我国在2001年颁布了《课标》,从内容与形式上,与美国国家体育标准极为相似。新《课标》比2001年前的《国家体育锻炼标准》有极大跨越,把过去以竞技运动和增强学生体

质为学校体育课指导思想,转化为以增进学生健康为主的体育课程理念,它不仅与世界上学校体育发展接轨,而且对我国大众体育普及与提高奠定了坚实的基础。由于中国与美国存在国情与文化背景、地域与意识形态的不同,我国《课标》与美国国家体育标准存着一些差异。首先,美国国家体育标准是由全美运动与体育协会经过 10 年的长期讨论与研究发展而成,广泛征求了专家与学者的建议,具有坚实的民意基础,且明确指出 5 种基本能力。因此,在 7 项内容标准与 5 种基本能力之间具有相当密切的逻辑对应关系。反观我国《课标》是以课程系统化中的 5 个课程目标标准为基础来发展内容标准(学习领域),但基本上课程目标标准与 5 项内容标准相脱节,没有相对应的逻辑关系,例如课程目标(1)增强体能,掌握和应用基本的体育与健康知识和运动技能。而内容标准则是运动参与(1)具有积极参与体育活动的态度和行为(2)用科学的方法参与体育活动。上下没有对应关系,与课程体系不相衔接。另外,课程目标标准中也缺乏培养学生基本能力的概念。第二,美国《国家体育标准》与中国《课标》的纲目比较,美国较强调个体差异、动态生活与动作操作能力;中国课程目标与内容标准基本上没有个体差异的条款,主要注重人际关系、运动习惯与运动技能的培养。第三,美国体育内容标准在体育活动娱乐、挑战、自我表现与社会互动就占一项,而中国是在运动参与促进身心均衡方面各占一项。第四,在认知领域,中国注重让学生了解体育活动的意义、方法、及功能;美国则明示如何把动作概念与原理应用于运动技能的学习与实践中。

## 6 《课标》在中国各省、地区、学校的实施及评价指标的发展

《课标》建议各省(自治区、直辖市)教育行政部门应根据《课标》的指导思想,结合本地区的具体情况,制订课程实施方案并组织实施工,使《课标》得到充分贯彻和落实。另外,各校应结合当地课程资源、学校和学生的特点,认真制订符合本校实际的体育与健康课程教学计划并组织实施工。据调查,以山东为例,教育行政部门没有为《课标》如何实施进行体育教师培训,也没有提出如何结合本地区的具体情况制订课程实施方案。但全省大部分中小学校已接受人民教育出版社发行的《义务教育课程标准实验教师用书(体育)(1~2 年级、3~4 年级、5~6 年级)》、《义务教育课程标准实验教科书体育与健康七~九年级全一册》、《普通高中课程标准实验教科书体育与健康全一册》。其它省(自治区、直辖市)与山东情况大同小异。这些全国发行的体育教材实际上是对《课标》实施的统一规划,可能不利于教师对课程的创新。对于如何评价新《课标》,目前各省(自治区、直辖市)没有制定具体计划与措施。

美国《国家体育标准》是美国体育领域的又一次创新,它具有广泛的民意基础,代表了当代世界体育教育发展的方向。该标准从酝酿设计到推广应用历经 20 年,不仅创造性提出了“受过体育教育的人”,而且为学校体育发展提出了框

架,指明了方向,让各州、地区和学校找到适合他们自己的发展道路,为他们灵活多样地创造和设计自己的课程,提供了自由的空间。标准没有提供硬性评量指标,避免了评量指标作为教师指导与学生学习的唯一目标,导致各种作弊行为。目前美国虽没有一个系统的、可操作性的、有效的体育评价标准系统,但几个州的成功经验正在全美推广应用。各州对体育标准实施效果评价实践探索,必将敦促 NASPE 对体育标准进一步修改与完善,美国学校体育教育改革的步伐必将进一步深化。中国颁布的《课标》与美国《国家体育标准》极为相似,把学校体育以竞技为主导转化为健身为主体,实现了极大跨越。但中国的《课标》存在一些不足,课程目标与内容目标不相称,缺乏强调对学生能力的培养,各省缺乏自己的标准及实施计划与措施,缺乏教师培训,教学课本统一等。另外《标准》可能严重影响《课标》的实施,需要引起我国教育部门的高度重视,使我国学校体育能步入健康发展轨道。

## 参考文献:

- [1] Coheran - smith M. Constructing outcomes in teacher education: Policy, practice and pitfalls[J]. Education Policy Analysis Archives 2001 9 :11 - 35.
- [2] Sandholtz J H ,Ogawa R T ,Scribner S P. Standards gaps :Unintended consequences of local standards - based reform[J]. Teacher College Record 2004 ,106(6) :1177 - 1202.
- [3] Berger J. Does top - down standards - based reform work ? A review of the status of statewide standards - based reform[J]. NASSP Bulletin 2000 ,84(612) :57 - 65.
- [4] Burseun N ,Kretschmer D ,Smith C ,et al. Redesigning teacher education as a shared responsibility of schools and universities[J]. J Teacher Education ,1999 ,50 :106 - 118.
- [5] Collier C S. Oslin J. Achieving competency and proficiency in physical education[J]. J Physical Education ,Recreation & Dance , 2001 ,72(8) :20 - 22.
- [6] Thomas P T. Using standards to make a difference : Four options [J]. Educational Horizons ,1997 ,75 :121 - 125.
- [7] Labert L T. The new physical education[J]. Educational Leadership ,2000 ,57(6) :34 - 39.
- [8] National Association for Sport and Physical Education. Moving into the future : National standards for physical education : A guide to content and Assessment[S]. American Alliance for Health ,Physical Education ,Recreation and Dance . Reston ,VA ,1995.
- [9] National Association for Sport and Physical Education. Moving into the future : National standards for physical education A guide to content and assessment ( 2nd ed)[S]. American Alliance for Health ,Physical Education ,Recreation and Dance . Reston ,VA , 2004.
- [10] Buttram J L ,Water T. Improving America 's schools through standards - based education[J]. NASSP Bulletin ,1997 81 :1 - 6.
- [11] Lambert L. Goals and Outcomes[M] / Silverman S. J. Ennis C. D. Student Learning in Physical Education : Applying Research to

- Enhance Instruction. New Zealand : Human Kinetics , 1996 : 149 - 170 .
- [ 12 ] Pieron M , Cloes M . Research on instruction in physical education : Review of the research in selected roman languages [ J ] . J Physical Education 2002 , 39 ( 1 ) : 12 - 20 .
- [ 13 ] Shepard L , Glaser R , Linn R , et al . Setting performance standards for student achievement [ S ] . National Academy of Education , xxii , 1993 .
- [ 14 ] Pellegrino J W , Jones J R , Mitchell K J . Grading the nation 's report Card ? : Evaluating NAEP and Transforming the Assessment of Educational Progress ( Eds ) ( C ) . National Academy Press , 1999 : 180 - 182 .
- [ 15 ] Cizek G J . Reaction to national academy of education report , setting performance standards for student achievement [ J ] . National Assessment Governing Board , Washington , DC . , 1993 .
- [ 16 ] Fay T , Dollittle . Agents for change : From standards to assessment to accountability in physical education [ J ] . J Physical Education , Recreation & Dance 2002 , 73 ( 3 ) 29 - 33 .
- [ 17 ] Kane M . Comments on the NAE evaluation of NAGB achievement level [ S ] . National Assessment Governing Board . Washington , DC , 1993 .
- [ 18 ] Kane M . Examinee - centered and task - centered standard setting . In proceeding of the joint conference on standard setting for large - scale assessment [ DB ] . National Assessment Governing Board and National Center for Education Statistics , 1995 : 119 - 141 .
- [ 19 ] Mehrens W A . Methodological issues in standard setting for educational exam . In proceeding of joint conference on standard setting for large - scale assessments [ DB ] . National Assessment Governing Board and National Center for Education Statistics , 1995 : 221 - 263 .
- [ 20 ] Rink J , Mitchell M , Templeton J . et al . High stake assessment in south Carolina [ J ] . J Physical Education , Recreation & Dance , 2002 , 73 ( 3 ) 21 - 24 .

[ 编辑 : 邓星华 ]