

北京高校高水平运动队的现状分析

韦晓康¹, 李铁录²

(1.中央民族大学 体育系, 北京 100081; 2.北京体育大学 田径教研室, 北京 100084)

摘 要: 对北京高校现有高水平运动队的发展现状进行了研究, 结果发现北京高校高水平运动队还存在办队目标及宗旨不够明确、经费短缺等问题, 并根据北京的实际提出走“亦读亦训”的发展道路、多渠道培养教练员以及打造高校品牌赛事、开发高校高水平运动队的发展思路。

关 键 词: 普通高校; 高水平运动队; 北京市

中图分类号: G808.1 文献标识码: A 文章编号: 1006-7116(2007)08-0092-04

Analysis of the current state of high performance college sports teams in Beijing

WEI Xiao-kang¹, LI Tie-lu²

(1.Department of Physical Education, Central University for Nationalities, Beijing 100081, China;

2.Teaching and Research Section of Track and Field, Beijing Sports University, Beijing 100084, China)

Abstract: The authors studied the current state of development of high performance college sports teams in Beijing, revealed that a series of problems, such as not clearly specified team objectives and goals as well as fund shortage, existed in high performance college sports teams in Beijing, and worked out some ideas for development, such as getting on the track of development in a learning and training well coordinated way, cultivating coaches and managing college brand contests via multiple channels, and developing high performance college sports teams.

Key words: common institute of higher learning; high-level sports teams; Beijing city

1987年国家教委颁发《关于部分普通高校试办招收高水平运动员工作的通知》,并确定了57所招收高水平运动员的试点学校,高校办高水平运动队已经成为我国社会办体育的一项重要战略举措,也是我国培养高水平运动员的一条新途径。到2005年底全国办高水平运动队的普通高校共102所。经过近20年的探索,我国高校高水平运动队取得了令人瞩目的成绩。

高校高水平运动队的建设是一项比较复杂的系统工程,发展过程中仍存在着较多的实际问题,亟待解决。因此,许多学者和教练员进行了大量的研究和探索,这些研究主要集中在办队目标、招生生源、教练员、经费来源、办队模式、管理机制6个方面。总体上看,高校运动队的管理制度尚不完善。随着市场经济的发展,试办高水平运动队的力度不断加大,对其管理水平提出更高的要求,因此,对高水平运动队的研究依然是目前重要的课题。

2005年教育部经过评估后,于2006年又重新确

定了235所普通高等院校为招收高水平运动员学校。而北京招收高水平运动员高校也增至22所。可以说,北京高校高水平运动队的发展在一定程度上影响着全国的发展,并起着一定的带头作用。

本文以2006年北京19所经常参加全国及北京市高校运动竞赛,且成绩较好的高校高水平运动队为重点研究对象。根据相关资料设计两份调查问卷,分别调查运动队领导(22名)和运动队教练(70名)。从研究北京高校高水平运动队发展现状入手,分析新形势下存在的问题,找出与教育部提出的目标的差距,为北京高校高水平运动队建设及培养北京市体育竞技后备人才提出可行性建议。

1 北京高校高水平运动队的基本情况

北京办高水平运动队的学校数量居全国之首,其发展状况在一定程度上代表了全国的领先水平。北京现有高校77所,拥有高水平运动队招生权的高校,

共22所,其中同时具备国家“211工程”和“985计划”的重点大学8所,“211工程”重点大学11所,北京市属大学3所。其运动项目主要有田径、游泳、篮球、排球、足球、网球、武术、健美操、定向越野、乒乓球、羽毛球等。

北京市的高校高水平运动队,多分布在清华大学、北京大学等名校,其项目分布较均匀,而且每个学校都拥有相对有优势的项目,各项目高水平运动队在全市各高校分布较为均衡。但热门项目如田径、篮球、男子足球等较多且集中,冷门项目如网球、乒乓球、跆拳道等较少,可能会造成缺乏高水平竞争的局面。

从调查北京19所高校高水平运动队的领队、教练了解到,学生入学后,76.4%的学生运动成绩有提高,12.5%保持原有成绩,2.8%的学生成绩退步,另有8.3%存在其他情况(如成绩不稳定等),他们参与较多的是全国、北京市大学生比赛。但随着高校高水平运动队水平的不断提高,又有越来越多的高水平运动队参与到国内俱乐部联赛、世界大赛中去。

2 北京高校高水平运动队的现状

1) 运动员和教练员的构成。

目前北京19所高校高水平运动队在选拔运动员时多限于高中应届毕业生和体校、体工队队员,少数名校也招收现役或退役运动员。形成自己后备人才培养基地的高校很少,只有清华大学的小学、中学、大学的“一条龙”培养体系基本形成,其他高校还没有建立起相应的人才培养机制。在教练员队伍的构成方面,19所北京高校高水平运动队教练员有85.1%是本校的体育教师,5.4%来自退役运动员,5.4%是通过外聘的,另外4.1%通过各种途径成为高水平运动队的教练员。在学历职称方面,拥有副教授职称的占43.4%,讲师职称的占45.3%,助教职称的占11.3%。

2) 运动场地场馆状况。

体育场馆设施是保证体育教学、课外体育活动和课余运动训练、竞赛正常进行必不可少的物质条件。根据教育部要求高校需要配备一定数量的体育场馆,高水平运动队专用场馆设施则另外计算。对北京19所高校高水平运动队的场地场馆调查可知,室内场馆面积2000m²以下占41.7%,2000~3000m²占16.7%,3000~4000m²占13.3%,4000m²以上占28.3%。室外场地面积6000m²以上占11.5%,6000~10000m²,占27.9%,10000~15000m²占19.7%,15000m²以上占41.0%。可见,学校场地场馆设施不容乐观。虽然有41%的学校室外体育场地面积达到1.5000m²以上,

但是,随着学校目前招生规模的扩大,绝大多数的学校体育场馆设施不能完全达到教育部的要求。学校高水平运动队的运动场地多利用所属学校的场地场馆设施,都相对固定且先满足其训练需要,然后才满足群体活动。对53名教练员调查显示,13.5%的教练员认为现有场馆设施完全能够满足训练需要,40.0%的教练员认为基本满足,有46.2%的教练员认为现有的场馆设施不能够满足训练需要。从整个学校大环境来讲,还普遍存在着运动队训练与体育课教学、普通学生课外活动场地共用的现象。

3) 北京高校高水平运动队前景。

通过近20年的努力,北京市高校高水平运动队取得了相当大的成绩,这些成绩不但证明了过去我们的努力得到了回报,也同样预示着办高校高水平运动队前景看好。对北京市19所高校高水平运动队领导的问卷调查及访谈中了解到,大家对办高水平运动队的发展前景普遍看好,85%的被调查者认为有发展前景,15%的被调查者认为说不清,以上数据也充分表明了高校办高水平运动队的前景广阔。

竞技体育不仅要有大量的优秀运动人才,而且更需要有大量的优秀后备人才作后盾,否则,高水平竞技体育就犹如无本之木。2006年北京市有22所高校有高水平运动队,占全国的9.04%,随着大学竞技体育竞赛的开展和赛事的增多,高校培养高水平竞技体育人才将成为一支不可忽视的力量,应该成为北京市体育后备竞技人才培养的坚实基础,希望象清华大学刘青等更多学生运动员不是代表山西等省参加全运会,而是代表北京参加全运会和全国比赛。

3 北京高校高水平运动队的管理模式

1) 组织结构和组队方式。

高校高水平运动队,一般由学校负责学生运动员的招生、学习、训练、生活和管理以及教练员的选聘和培养等工作。在组队方式和组织结构上,都属于学校行政管理体制下,由1名学校主管副校长或副书记直接领导,由学校委派相应的职能部门(如体育部)来进行高水平运动队的日常管理工作。19所高校在组队方式上,有5.4%的运动队是学校与企业或行业体协联合办队;1.4%是在教委和体委的协调下,几所高校联合办队;12.2%的运动队是由高校与体工队联合办队;而81.1%的运动队是由高校依靠自身力量办队。

2) 运动员的招生方式。

目前北京各高校运动队招生主要渠道只限于通过高考招收应届毕业生和体校、体工队队员。高考特招的运动员占72.7%,专业队的青少年运动员占9.1%,

退役运动员占4.5%，其他占13.6%，多数没有自己的后备人才培养基地，只有清华大学的高水平运动队运动员培养体系在北京乃至全国都较为完善，其特点表现为大、中、小学相衔接，有吸引全国有运动天赋少年的“马约翰班”，有独到的“一条龙”的训练管理体制，已基本上实现了运动人才的初期选拔、基础训练、中期发展及高水平竞技能力保持方面的有机结合。

3) 运动员的教学、训练协调管理。

“学训矛盾”一直以来是困扰着高校高水平运动队发展的主要问题，高校高水平运动员其学生与运动员的双重身份使得他们既要完成大学阶段的学习任务，又要保证训练，为校争光。对北京19所高校高水平运动队的72名领队、教练调查可知，在解决教学和训练关系这一问题上，采用补课和其它方式（根据运动成绩减免学分等）的比例偏重，均为28.4%；采用延长学制的占27.0%；用减少训练来解决学训矛盾的占16.2%。这在一定程度上说明了目前北京市高校高水平运动队的训练情况不容乐观。竞技体育欲创佳绩，没有足够的训练时间是不会成功的；而学生运动员若没有足够的时间学习，也无法完成学业。

4) 教练员的管理及培训。

调查可知，教练员的聘用主要有以下几种情况。一是聘任本校教师中具有教练潜质、专项好、业务强的体育教师担任高水平运动队教练；二是外聘高水平教练员；三是有目的的引进高水平教练。

对北京19所高校高水平运动队的53名教练员调查可知，有56.3%的学校在近3年中组织过教练员的进修，43.7%没有组织过教练员的进修。目前在北京市高校高水平运动队的教练员队伍里，还存在着业务能力弱，缺乏必要的培训等问题。由于大部分的教练员是高校的体育教师，本身相对缺乏从事高水平运动训练的理论与实践经验，所以业务能力不强。

5) 运动队的资源管理与应用。

调查还显示，目前北京19所高校高水平运动队的经费来源主要有以下几个方面，学校的行政拨款、企业赞助和校外其他行政或事业单位拨款。对于一些知名度较高、开展较好的运动队，其经费的来源渠道更广。例如清华大学高水平运动队，除了上述渠道外，还通过学生运动员注册省市、比赛、校友捐赠、体育基金等手段来获得体育经费。北京高校体育经费由学校拨款仍占绝大多数(83%)，以至于造成学校竞技体育的经费数量较少，来源渠道单一，没有形成一条社会化、市场化的道路。

4 北京高校高水平运动队存在的主要问题

1) 办队目标及宗旨。

高校高水平运动队是国家开辟竞技人才的又一重要渠道，根本目的在于不仅培养拥有高竞技水平的运动员，更要培养高素质的大学生，两者并重。对于办队目标调查可知，半数以上仍集中在提高学校声誉，扩大学校影响上，这是无可厚非的，但还未完全达到“夺标育人”的培养目标。

2) 教练员的引进、培养及待遇。

没有优秀的教练员，再好的运动苗子也难成才。但通过我们的了解，虽然北京市拥有较好的教练员资源，但在各高校高水平运动队的教练员引进上，还存在着学校体制、教师编制及认识等问题的困扰。94.3%的高水平运动队教练员是身兼体育教师与教练员两职的情况，导致了教练员精力不够。除了清华大学、人民大学、北京理工大学等少数大学外聘或调入高水平教练员外，其余均由本校体育老师担任。他们多数以前以高校业余训练为主，从事训练工作的年限也较短，参加高水平竞赛较少，导致了教练员的经历不够，缺乏指导高水平运动队经验。关于教练员的再培养问题的调查显示，77.4%的教练员认为工作有压力，需要培训；17%的教练员认为不需要；而5.7%的教练员没想过这个问题。由于以上缘由，严重影响了由“教学型”向“训练型”转变和训练水平的提高。

在对教练员的调查中，我们了解到，还是有相当部分教练员对自己的待遇持不乐观态度，这里包括工作量计算、奖励、职称评定等方面的问题。

3) 运动员的学习与训练。

运动员的学习与训练的矛盾一直是困扰高校高水平运动队发展的主要问题，虽然近年来有了一定程度的改善，各学校采取了延长学制、补课、减少训练等措施，但这一矛盾并没有得到本质上的解决。调查显示，在采取各项解决措施的前提下，仍有59.6%的教练员认为学训矛盾并没有得到解决，这就表明了运动员的学习与训练的关系处理仍是一个不容忽视的问题。

4) 经费。

经费对于运动队的作用不言而喻，但经费的缺乏也是目前北京各高校高水平运动队面临的又一主要问题。调查显示，大部分运动队的经费都从学校总经费支出，这也增加了学校的负担，虽然教育部、中国大学生体育协会至北京市教委、北京市大学生体育协会都非常重视大学竞技体育的发展，却没有在经费上给予支持。高校高水平运动队的根本目的是为了培养高素质的竞技人才，为国家的体育事业做贡献，那么

对于经费的投入问题,是应由国家投入、北京市投入,还是学校投入,或各队自行解决这一问题值得商榷。

5)运动队的比赛及训练质量评价。

调查可知,高水平比赛少也是影响其发展的一个重要原因,使得训练水平得不到提高,教练员和运动员的积极性下降。

目前,多数高校对其高水平运动队的训练工作缺乏客观、可靠和有效的评估方法和评价制度,一般只在大运会年或某一特定比赛后针对比赛成绩进行终末性的一次评价。这种评估存在着只重比赛结果,缺乏训练过程的衔接性评价,不能对训练过程进行有效控制等弊端。北京19所高校有31.6%的高水平运动队有训练质量评价体系,而68.4%的运动队并没有训练质量评价体系。

参考文献:

- [1] 姜丽娟.普通高校高水平运动队面临的挑战及对策[J].体育学刊,2001,8(3):46-48.
- [2] 刘智英,潘前.关于普通高校招收高水平运动员的思考[J].沈阳体育学院学报,2007,26(4):97-99.
- [3] 马永红.我国竞技体育重心向学校转移的思考[J].体育文化导刊,2007(7):71-73.
- [4] 邵斌,游松辉,刘卫军,等.我国高等院校招收优秀运动员现状的调查[J].体育学刊,2007,14(1):115-117.

[编辑:周威]

这就是体育硕士学位论文应有的模样?

最近浏览了200余篇调查研究类体育学硕士论文,发觉一些硕士论文图表、数据、公式丰富,看似调查手段很科学、很严谨,但得出的是一些不用调查也能想到的、显而易见的结论。我认为硕士论文的思路应该是能不能提出一个理论假设并顺利地论证它。

不管我们做什么研究,都应该有一个预期的假设,就是对调查的最后结果要有一个感性的预测。这个预测对不对,则是要靠具体的研究手段来论证和检验的,自然科学与社会科学都是如此,亦即“大胆假设,小心求证”。一些硕士论文在事先没有一个明确的“解决什么问题”的意识,对解决问题的方法、途径没有一个假设,所以写出来的东西不知所云。文章的写作基本模式应该是:提出假设—论证假设—结论。比如说,要构建对话式的体育教学体系,那么事先的假设就是对话式的教学方法有利于促进体育教学。至于为什么会促进,怎样促进,是后面需要论述的。现在很多体育硕士论文却是舍本逐末,把具体操作性研究手段看得很重,而对理论

假设毫不关心,仿佛只要形式上的图表、数据充分了,文章就是好的。这样的论文是形式大于内容,是糊弄人的。

(覃立 湖南师范大学体育学院硕士研究生)

这个帖子引起了众多网友的关注,把几篇具有代表性的回帖罗列出来与大家分享:

网友石语木然:我们对硕士论文的期望不能过高,也不应该建立在论文的结果上,一个硕士需要做的就是养成一种学术态度、培养科学研究的能力,而他的论文正是要集中体现这两点。

网友小鑫33:调查问卷法并非体育界所擅长的研究方法,我们基本没受过社会学的系统培训,出现问题也在所难免。

网友Wayne:硕士论文在形式上做好不难,但做到真正有价值确实不易。只是想着过关的,形式上过了,也无可厚非。我自己曾经写论文的时候,也觉得有过这样的感受,也为此而苦恼。

体育在线学术论坛相关链接: <http://bbs.chinatyxk.com/thread-4479-1-1.html>