

以5~10年为评估周期,向社会传递客观真实的信息,为学生报考、用人单位招聘人才和企业捐助提供参考信息。如美国研究院的下属机构国家研究理事会(NRC),是负责大学博士点学科的研究和评估工作的研究机构,其对同一学科的评估周期为10年,充分表明学科发展是一个长期、积淀的过程,学科发展也不可能在相邻年度内有突飞猛进的发展。

各评估机构在针对体育学科的评估中,应本着促进学科建设与发展的目标进行评估与排名,并加强评估的基础理论研究,如“为什么评估”、“评估什么”和“为什么这么评”,而不应仅仅局限于评估的操作层面,只设计评估指标体系就进行评估或排名;加强体育学的学科特性研究,设计出反映体育学科特点的指标体系;不同的学科单位在办学层次、培养目标等方面存在较大差异,针对体育学科的评估,要根据其层次性设计出相应的评估指标体系并赋予适当的权重;扩大学科评估的参评单位,增加评估结果的代表性和权威性;保持评估指标体系的稳定性,扩大评估指标数据来源的客观性、透明性,维护评估结果的公正性;

根据学科发展的规律确定评估周期,并在评估周期间隔深入的研究和论证上次评估指标存在缺陷与不足,保证学科评估的科学性,发挥评估对学科建设的正确导向作用。

参考文献:

- [1] 王战军. 高等教育评估与高等教育公共治理改革[DB/OL]. www.bnu.edu.cn/gaojs/download/Mr%20zhanjun.ppt.
- [2] 王战军, 廖湘阳, 周学军. 中国高等教育评估实践的问题及对策[J]. 清华大学教育研究, 2004, 25(6): 60-65.
- [3] 王梅, 陈士俊. 对我国学科评估的若干思考[J]. 未来与发展, 2005(3): 10-12.
- [4] 迈克尔·斯科尔尼克. 关于专业评估和知识遵从的批判研究[J]. 查强, 译. 北京大学教育评论, 2004, 2(2): 23-32.
- [5] 克拉克·克尔. 新一轮争创一流名牌大学的竞争[J]. 国外高等工程教育, 1993(4): 20-22.

[编辑: 邓星华]

更正启事

我刊2009年第4期《乒乓球多球训练教学方案设计》一文有4处错误。现更正如下:

1)第75页表2运动员打球第2组“⑧退台正手打中间为近台球(斜线)”应“⑧退台正手打中间位近台球(斜线)”;第4组“⑭侧身反手攻斜线球”应“⑭侧身正手攻斜线球”。

2)第76页表3运动员打球第1点“②反手供斜线”应“②反手攻斜线”;表4运动员打球第6点“⑩跳步正手冲直线”应“⑩跳步正手冲斜线”。

体育学刊编辑部