

西方体育社会学新马克思主义流派述评

高强

(华东师范大学 体育与健康学院, 上海 200241)

摘 要: 介绍了西方体育社会学新马克思主义流派的理论地位。详述了马克思、列宁主义, 法兰克福学派和现象学的身体观 3 个理论流派对西方体育社会学新马克思主义流派的影响, 并在理论特色和地域特点的基础上, 将西方新马克思主义体育社会学学者的观点分为欧洲大陆和北美两大论区, 并具体阐释了两者不同的研究内容、研究导向、关注重心及后期法国社会学家皮埃尔·布迪厄对两大论区思想的整合。最后在反思的基础上, 评析了新马克思主义流派的理论缺憾及在意识形态分析与理论体系构建方面对中国体育社会学发展的积极作用。

关 键 词: 体育社会学; 西方新马克思主义流派; 皮埃尔·布迪厄

中图分类号: G80-05 **文献标识码:** A **文章编号:** 1006-7116(2011)01-0036-06

Review of the Neo-Marxism school in western sport sociology

GAO Qiang

(School of Physical Education and Health, East China Normal University, Shanghai 200241, China)

Abstract: The author introduced the theoretical status of the Neo-Marxism school in western sport sociology, expatiated on the effects of Marxism, Leninism and Frankfurt schools and 3 theoretical schools of the body view in phenomenology on the Neo-Marxism school in western sport sociology, and divided the views of scholars of the Neo-Marxism school in western sport sociology into European Continent and North America forums according to theoretical features and regional characteristics, and specifically described their different research contents, research orientations and focuses, as well as the integration of thoughts in the two forums by Pierre Bourdieu later, a sociologist in France. Lastly, on the basis of retrospection, the author dissected theoretical flaws of the Neo-Marxism school and its active functions in the development of sport sociology in China in terms of ideological analysis and theoretical system construction.

Key words: sport sociology; western Neo-Marxism school; Pierre Bourdieu

从 20 世纪 80 年代开始, 我国体育社会学学者就开始逐渐译介西方体育社会学思想流派的工作。如“功能理论、冲突理论、交换理论、互动理论、收敛理论、体育社会化理论”等, 都随着西方体育社会学思想著作的引入, 逐渐进入了我国体育社会学研究者的视野之中, 在批判接受的基础上, 成为分析体育社会现象的工具和构建中国特色的体育社会学理论框架的合理成分之一^[1]。

在引介的诸多社会学理论流派之中, 既存在着理论自身的“自圆其说”, 也存在着大量的相互辩难和后

期的发展变迁, 由此形成了一种相互之间的张力^[2]。这种张力直接影响了西方体育社会学的发展与变迁^[3]。而这种辩难与变迁以及随之而形成的理论张力同样会影响中国体育社会学对西方理论流派的接受和发展, 会影响理论在对具体体育现象分析时的应用。

所以诠释这种理论流派间的辩难与变迁对于中国体育社会学发展同样存在着重要意义。社会学与体育社会学整体之中存在的理论辩难与变迁蔚为大观, 而新马克思主义理论是其中特色鲜明的理论派系之一。故本文在译介西方体育社会学思想流派的冲突理论流

收稿日期: 2010-10-08

基金项目: 中国博士后科学基金第 47 批面上资助(20100470760)。

作者简介: 高强 (1980-), 男, 博士, 外国哲学博士后, 研究方向: 欧洲大陆体育社会学思想。

派中新马克思主义一派的主要思想的基础上,体现流派之中的争议和自身的发展变迁,以实现一种理论引介的应用意义。

1 西方体育社会学新马克思主义流派的理论背景与内涵

1.1 理论背景

1)新马克思主义社会学流派的理论地位。

新马克思主义属于西方社会学冲突理论流派^{[4]45-4529},发展于马克思主义流派,所以新马克思主义一方面秉承了冲突理论对社会变动、社会对立冲突的肯定^[6-7],另一方面也继承了马克思主义阶级斗争理论,并“结合资本主义发展现状,提出了再生产理论、批判理论和霸权理论”^[6]。

与此同时,新马克思主义也秉承了理论脉络中的批判特色,与功能主义、互动论等同时代理论流派产生了激烈的争论。就整体而言,它沿袭了马克思主义流派对功能主义的质疑,反对功能主义“将社会看成是一个自我管理的有序体系(的观点,作者注),而是认为社会中充满了对立和冲突。社会秩序不是来自于人们的自然合作,而是社会中占统治地位的群体强加给另一部分的结果”^[6]。所以新马克思主义更为关注融入体育运动中的某种统治阶级的压迫和权力。

2)体育社会学新马克思主义流派的理论来源。

根据法国体育社会学家 Dominique Baillet 的论述,新马克思主义对体育现象的关注开始于 20 世纪 70 年代,主要借鉴以下 3 个理论流派:马克思-列宁主义、法兰克福学派、现象学的身体观^{[8]-[9]66}。

(1)马列主义对体育的理解与其对体育社会学新马克思主义流派的影响。

新马克思主义在学理上是继承了马克思主义的社会批判和阶级分析色彩,但是在具体针对体育现象时,马克思-列宁主义的论述会在新马克思主义的思想中形成影响,尤其体现在经济关系的理解和意识形态描述上。在马克思的《资本论》中,他就认为体育完全依附于物质条件,充斥商品化和异化色彩,是资产阶级用以恢复劳动者体能的一种手段,在马克思看来,只有社会主义条件下,休闲才是一个自由的选择^{[5]90}。而列宁-斯大林体系下,体育有了不同于马克思论述中的意义,在列宁、斯大林眼中,体育是保持“群众健康、军事训练、妇女解放、政治教育”的一种手段,大众体育是一个举国建设的目标^{[5]91}。

而二战后,西方马克思-列宁主义当时的论述已经不再完全适应体育的发展和体育社会功能的丰富。如体育的政治符号意义,以及在西方社会,精英体育

的专业化与商品化已经实现。所以新马克思主义在继承了马列主义对西方资本主义批判主旨的同时,顺应了时代的需要,进而对资本主义模式下,体育精英群体进行了分析^{[5]91}。

(2)法兰克福学派对体育的分析及其对体育社会学新马克思主义流派的影响。

法兰克福学派是诞生于 20 世纪 20 年代德国的一股社会哲学流派,以其批判理论而著称。法兰克福学派受启蒙思想的影响,产生了“批判理性”、“理智”和“审美过程”、“科学进步”、“人类解放”等观念,用以批判现代资本主义中充斥的“工具理性”^{[5]94}。在法兰克福学派中,德国社会学家 T W 阿多诺对体育进行了深入的分析。他认为体育的功能是为了维持现代工业资本主义。体育在一定程度上维持了身体的部分功能,而在生产领域这些功能往往已经被机器所取代,但是其根本目的还是在于训练人,使人更好地去操作机器。从本质上而言,体育只是一种“虚假的实践”,体育的规则只是对粗暴市场竞争的模拟,并将这种特性推广到社会各个层面,如影响观众、“粉丝”等社会群体^{[5]94}。新马克思主义流派继承法兰克福学派主要体现对“批判意识”在方法论上的贯彻^{[5]96}。

(3)梅洛·庞蒂现象学的身体观对体育的分析及其对体育社会学新马克思主义流派的影响。

现象学是由德国哲学家胡塞尔于 20 世纪早期创立的哲学流派。在胡塞尔和他追随者的努力下,形成了一套解释的方法和体系,并在宽泛的社会领域进行应用。其中对新马克思主义有较大影响的是法国现象学家梅洛·庞蒂的身体观及其在体育中的运用。

在梅洛·庞蒂^[10]的身体观中,最为重要的解释是当我们在进行任何客观化活动之间,仅仅是因为我们的存在,这个社会就与我们的身体发生了密不可分的关联。这点被布迪厄^[11]归纳为:“有关主体与世界之间的前对象性接触的固有的肉体性,将身体视为一种理解的生成能力和创造能力的宝库。”这里的对象性接触和客观化活动指的就是理性的计算和分析。

而参与体育运动的过程恰恰是这种身体观得以呈现的最佳方式,因为在体育运动中,运动员所作出的判断往往是依靠直觉和下意识,无需事后的认识和理性的计算和分析^{[11]21}。这里以梅洛·庞蒂对橄榄球运动员的分析最为精要:“(橄榄球)运动员眼中的(橄榄球)场地布满了多种限制性的线,如‘码线’,‘罚球线’等等,这些都要求运动员采用相对确定的动作方式。运动员融入这片场地,体会得分的方向,这种感觉是如此的直接,就好像是自己身体的水平或垂直方向。”^[12]可见,在梅洛·庞蒂的现象学视野下,体育运动是身体和社

会关系的缩影。在体育场上,身体与社会是在自然、无意识的层面上。可以说,现象学的身体观为体育社会学的新马克思主义流派显明了身体的维度,由此为通道,新马克思主义开始更多关注体育运动所凸显的身体与社会的问题。

1.2 西方体育社会学新马克思主义流派的理论内涵

西方体育社会学新马克思主义秉承了各种冲突理论的批判主义色彩,但是它更为关注社会现实,尤其是体育场域这一社会现实中凸显出的经济、权力关系,以及在身体层面上的映射,试图以阶级分析的方法,批判审视近代工业革命以来体育场域发生的诸多变化,进而对工业革命以来的资本主义制度和社会进行反思和批判。

2 西方体育社会学新马克思主义两大流派及其综合与发展

由于不同的区域学术背景,导致西方体育社会学新马克思主义流派出现了地区差异,主要体现在北美地区的学者与欧洲大陆地区的学者在论题和批判方式的差异。

2.1 欧洲大陆论区:体育运动中资本与身体

欧洲大陆的体育社会学新马克思主义流派主要以法国新马克思主义流派为代表,其中法国社会学家、体育社会学家 Michel Bouet 和 Jean-Marie Brohm 的论著最为明显地展示了欧洲大陆论区的讨论范畴和方法。他们主要讨论范围是比较体育机制和工业资本主义之间的系统相似性。

1)对“效率”的重视。

根据 Brohm^{[13]47}的分析,在效率问题上,工业资本主义与体育机制之间存在着以下的联系:“在资本主义生产方式、效率原则和竞技体育之间存在着一种联系,这种联系排除了将体育定义为一种自由、自发的游戏的所有可能性”。在这里, Brohm 将体育完全理解为一种竞技运动,充斥着对胜利的追求,对记录的追求,与游戏的志趣相区别,以达到一种类似与资本主义发展效率的追求。依照美国科学哲学家 Lewis Mumford^[14]对工业资本主义的几个发展阶段(始生代、古生代、新生代)的分析,认为在资本主义模式下,时间的节省、分配和协调一直是其发展的主题,其主旨都在于对资本运作效率的追求。

2)“等级制”的存在。

等级制在体育运动机制中的存在,也是新马克思主义流派欧洲大陆论区的探讨维度。他们主要在3个方面阐述了体育运动的等级制:首先是在体育比赛中存在着依照运动表现所形成的分层,比如冠军、亚军等;

再者是体育运动在个体社会等级上的映射,如马术、剑术和高尔夫往往会被认为是上流社会所欣赏的运动,而足球、拳击却是中下层人民所热衷的运动形式;最后是在职业运动参与者中的分层,如管理层、教练和具体的运动员等^{[9]92}。这点与工业资本主义的运作形式,资本拥有量与社会地位的关联很相似。资本拥有量在一定程度上决定了工业资本主义社会中个体的社会等级,资本拥有的形式也很大程度上影响了个体在社会运作中功能的发挥,而等级制的存在是在维护资本的各项功能。

3)“科层制”的存在。

科层制的存在也是体育运动机制和工业资本主义的共通点。科层制概念是由社会学家马克斯·韦伯^[15]在《清教伦理与资本主义精神》中提出的:科层制是资本主义的核心也是特色所在,是指专业人员在规范指导和约束下持续运转的行政体制,旨在实现资本运行的管理。法国体育社会学家 J Defrance^[16]认为,从20世纪20年代开始,科层制就成为运动参与的核心组织原则。而 Brohm^{[13]52}则将这一思路深化,剖析了体育组织中存在的科层制现象:“个体间职业理性的重现、一个非人化的规则系统(用以预见组织成员将要面对的各种情况)、依据一定的对象性规范建成的进阶系统”。可见体育运动机制(其中包括体育运动参与者和体育组织)也是在一种科层制的管理下有效的运作,使体育机制中存在的资本达到最为合理的管理和应用。

可见“效率”、“等级制”、“科层制”是西方体育社会学新马克思主义流派欧洲论区关注的3个重要范畴,但是由于体育社会学论域的特点,这3个范畴除了浅层上与体育运动机制有着密切联系外,对体育的深层特点——身体性也有关联,抑或说是更为本质性的关联,如 Brohm 就认为:“体育从实质上对身体的泰勒化管理,换言之,就是以科学的方式来实现人类身体的生产产出的最大化。”^[17]可见这3个范畴分别展现了运动中身体功能发挥的机械性评价,运动中身体符号地位的体现和运动中身体功能发挥的管理这3个方面,旨在实现身体生产的最大化。

2.2 北美论区:资本主义政治文化与体育运动

1)资本主义生产关系与运动员。

在北美论区的体育社会学新马克思主义学者中非常关注个人身份问题,其中最关注运动员身份,及其相关人员(观众与教练员)的身份认定问题。Riaguer 认为:“运动员是生产者,而观众是消费者。”^{[15]32-33}作为“体育工人”,运动员出卖了他们劳动力的控制权,被迫实现生产的最大化,如比赛冠军就是“完全被他的教练、那些为了实现运动员生产最大化的‘工头’所

控制”。由此,在一个体育运动场域中,就形成了由运动员、教练、观众等其他人员形成的社会区隔,完善和加强这种资本主义特色的生产关系。同时,这种生产关系也决定了工业资本主义环境中体育运动文化的基础。

2)霸权主义与体育运动。

北美体育社会学家 Home 和他的合作者 Hargreaves 认为资本主义除了在生产关系层面上会对体育运动产生影响外,还会以一种文化的形式影响体育运动。但是在新马克思主义的视野下,这种文化形式充斥着 Gramsci 所提及的一种霸权主义,即统治阶级或上层阶级通过手中所拥有的财富、地位和权力来制定一种“方式”,决定一种价值的生产与再生产过程,这就形成了对工人阶级、中产阶级的文化霸权^{[41][48]}。

Hargreaves 将这种文化霸权理论应用到体育领域。他认为,由于体育在各个方面都与资本(区别不同阶层的基础)有密切的联系,所以在英格兰的维多利亚时代就形成了一种资产阶级文化霸权,并引领了当时的体育运动,构建了当时的体育运动意识形态^{[41][48]},一种以休闲、业余、富有为特征的体育文化形式,并得到其他阶层的积极效仿。

3)体育运动发展期望。

根据西方体育社会学新马克思主义流派北美论区对体育存在现状和发展现状的一系列批判,相关的学者提出了一定的对体育发展的期望,其中也透出强烈的政治批判意味。

首先去除体育运动中的劳工性结构,理性化的压制和成绩困扰,消减体育运动存在的盲从意识,提高民主化;再者,将体育的政治化公开,反对曾经有的那种认为体育是无关政治的谬论;最后去除体育运动中的意识形态作用,提高体育的自由性和教育功能^{[5][32-33]}。

2.3 两大论区的差异与皮埃尔·布迪厄的整合

1)欧洲大陆论区与北美论区的差异。

以法国为代表的体育社会学新马克思主义欧洲大陆论区和以北美学者为代表的北美论区分别代表了不同知识背景下新马克思主义学说对体育现象作出分析、界说的不同方式。前者代表了浓重的欧洲大陆结构主义社会反思色彩,而后者带有北美特有的文化分析色彩。

欧洲大陆论区,虽然从显性角度看,关注的是体育运动机制与工业资本主义之间的相似性,如同样关注“效率”、同样存在“等级制”和“科层制”。但从深层看,欧洲大陆论区的主旨在于揭示蕴藏在现代体育运动中的资本主义运作方式,探析这种运作方式是如何使参与运动的人(包括人的多重方面,如身体)异化

了。而反观北美论区,从对资本主义生产关系与体育运动参与者社会区隔形成作用的分析,到文化霸权主义的社会构建,以及最终对体育运动发展方式的期望,都是将资本主义置于文化理论的背景之下:从文化的基础——生产关系,到文化的政治作用的分析 and 反思。

由此可见,西方体育社会学的新马克思主义流派在不同的论区体现了不同的论证和分析特点,一方面反映了不同的社会历史背景下理论发挥与运用的特殊性,但另一方面也实现了理论的应用性转变,进而实现理论应用间的相互辩难,这点为后期学者对两者进行综合、比较、扬弃,以产生新的见解提供了契机。

2)皮埃尔·布迪厄对西方体育社会学新马克思主义流派的综合与发展。

皮埃尔·布迪厄对新马克思主义流派的欧洲大陆论区和北美论区的不同研究角度进行了综合和发展,主要体现在他的场域学说和惯习学说的结合之中。

在布迪厄^[18]看来,体育运动的形成与发展有赖于一定的“历史的逻辑”、“固有的历史”和“某种社会认可的空间”,这就形成了构建体育场域的社会条件和历史条件,也可以说形成了与体育相关的行为者和机构的体系^[19]。这一点秉承了欧洲大陆新马克思主义流派的结构主义倾向。而同时,布迪厄又坚持体育运动是特殊的身体文化,是独特的传递身体知识的体系,从这点看,布迪厄也发展了北美新马克思主义流派的文化研究特点。但是布迪厄在惯习概念中实现了体育运动作为社会结构与作为文化方式的结合。简而言之,就是在体育运动中,行为者会带有一种“与身体形成的特定的关联,横插入的一种倾向系统的集合,一种生活方式的基础”^[20]。此即体育惯习。在这种体育惯习的作用下,参与者带入了自己在体育场域之外的社会特性,影响了所参与的体育运动阶层性,继而形成和维持了一种特定的体育文化。

布迪厄的这一整合的工作是对西方体育社会学新马克思主义流派两个主要论区观点和研究方法的结合。这项工作形成3层意义:首先在学理层面上,结合了社会结构与文化形式这两大范畴,并积极应用于体育社会学分析;再者概念层面上,应用惯习概念将身体概念整合入社会学的分析,成为一种中介概念,也引入身体社会学与体育社会学的结合;最后,使北美与欧洲大陆的社会学研究理念得到了进一步的交流和深化,打破地区研究的隔阂。

3 评析与反思西方体育社会学新马克思主义流派的理论价值与意义

3.1 对西方体育社会学新马克思主义流派的反思

西方体育社会学新马克思主义流派虽然秉承了马克思主义的批判路线,对西方资本主义社会进行了犀利和深入的剖析,对资本主义的生产方式与文化对体育运动的影响与映射展开论述。但是由于在新马克思主义流派中带有强烈意识形态取向,甚至忽视和漠视了技术,所以仍然受到了来自多方面的批判与反思^{[9]62}。

1)简单、粗暴的经济主义。

北美体育社会学家在发展新马克思主义流派同时,清醒发现了深藏于新马克思主义流派中不可避免的偏颇,即一种过于强烈的经济主义,甚至经济决定论^[21]。

无论欧洲大陆论区强调的机制比较,还是在北美论区所提倡的文化因素,从根本上都是从资本主义经济关系出发,以经济基础的运作方式来映射和理解体育运动的发展、建构模式。由此认为体育运动的功能只是资本运作的功能。而在此层面上,它忽视了无论是个体还是机构,在逐渐社会化的过程中,资本运作和经济因素只是其中的必要条件但非充分条件,体育逐渐构型成现代体育的模式,完全经济运作角度的分析和理解无疑有失偏颇。

2)批判视角的泛化。

新马克思主义学派延续了马克思主义学说和法兰克福学派的批判视角,但是当其在分析体育运动时,出现了泛化倾向,即认为体育运动中的每个支末都可以被理解和解构成对资本主义制度和资本主义生产、生活方式的一种批判。在泛化的批判意识下,使体育运动中自带的两种色彩被遮蔽——娱乐价值和审美价值^{[5]36}。这一倾向一方面使体育的部分社会功能被遮蔽,限制了人们对体育这一方面价值的认识与应用,而另一方面则强化了体育对社会消极方面和对存在的社会压迫和不平等的折射,使体育失掉了一定程度的道德中立取向。

3)个体性的漠视。

由于新马克思主义体育社会学家和法兰克福学派一样,较为关注“一个社会的基础”和“美好的生活”^{[4]2},所以,他们的研究一直是一种针对“社会”的研究,因此他们在一定程度上,漠视了个体的存在,以一种社会共性掩盖个体特性。新马克思主义体育社会学者的这一倾向将体育过度的抽象,此举消除了体育在社会中的大众性,消除了体育对个体的适用性。虽然,新马克思主义体育社会学者也关注了体育的社会阶层性,但是这种社会阶层性指对的是抽象层面的社会性,体育在这一倾向下会成为阶级批判的利器,却失去了显现和分析大众生活手段的作用。

3.2 引入西方体育社会学新马克思主义流派的意义

1)意识形态分析的现实意义。

长久以来,我国的体育发展方式与政治体制、时局相关,体育事业的发展也在很大程度上仰仗了国家财政的投入^[22]。虽然一直以来,尤其是在2008年北京奥运会之后,无论在学界还是舆论都对国内体育的浓重意识形态色彩有着审慎的反思^[23],但是意识形态仍然在中国体育的各个层面发挥着作用,仍是理论、现实分析者不可忽视的重要因素。

西方体育社会学新马克思主义流派,虽然在很多研究者视野中,过于强调意识形态的作用和价值,但是其以意识形态分析为主导的分析方法和理论核心,在一定程度上仍然为分析中国体育现实提供了思考途径和模式。如经济关系对体育运动发展的影响和主流文化对运动参与的作用等关注视角,仍对中国体育社会学的研究有着积极促进作用^[24]。同时,新马克思主义体育社会学学者同样在进行意识形态分析后,期待一种纯粹的、无意识形态和政治力量左右的体育发展方式的出现,这也符合我国体育发展转型的需要^[25]。

2)体育社会学体系发展理论环节的完善。

西方体育社会学新马克思主义流派既是西方体育社会学研究的理论流派,同时也是西方体育社会学思想发展对母学科思想借鉴的阶段。缺少了对这一流派原典的引入深入分析,会使我国对西方体育社会学的思想引入缺少理论环节^[26]。同时,体育社会学新马克思主义流派的形成与发展也是在与结构主义、互动论的相互辩难中得以实现,所以引入新马克思主义流派对体育的理解和分析,同样可以加深和拓宽对其他相关学派的理解。

参考文献:

- [1] 仇军. 20世纪80年代以来中国体育社会学的发展[J]. 体育科学, 2006, 26(2): 57-63.
- [2] 文军. 论社会学研究的三大传统及其张力[J]. 南京社会科学: 人文社会科学版, 2004(4): 75-79.
- [3] Coakley Jay. Sport in society: issues and controversies[M]. New York: McGraw Hill, 2009: 30.
- [4] Scambler Graham. Sport and society: history, power and culture[M]. England: Open University Press, 2005.
- [5] Giulianotti Richard. Sport: a critical sociology[M]. Cambridge: Polity, 2005.
- [6] 仇军, 钟建伟. 社会学与体育社会学: 视域开启与理论溯源[J]. 体育科学, 2007, 27(2): 46-53.
- [7] 卢元镇. 中国体育社会学学科进展报告[J]. 北京体育大学学报, 2003, 26(1): 1-5.
- [8] 毛秀珠. 体育社会学上位理论基础结构的研究[J].

- 武汉体育学院学报, 1997, 31(2): 22-25.
- [9] Baillet Dominique. Les grande thèmes de la sociologie du sport[M]. Paris: L'Harmattan, 2002.
- [10] Merleau-Ponty Maurice. Phenomenology of Perception[M]. New York: Humanities Press, 1962: 362.
- [11] Bourdieu Pierre, Wacquant L J D. An invitation to reflexive sociology[M]. Chicago: The University of Chicago Press, 1992: 20.
- [12] Merleau-Ponty Maurice. The Structure of Behaviour[M]. Boston: Beacon Press, 1963: 168-169.
- [13] Brohm J M. Sociologie politique du sport[M]. Nancy: J P Delarge, 1976.
- [14] Mumford Lewis. 技术与文明[M]. 北京: 中国建筑工业出版社, 2009: 181, 240.
- [15] Weber M. L'éthique protestante et l'esprit du capitalisme[M]. Paris: Plon, 1964: 10.
- [16] Defrance Jacque. Sociologie du sport[M]. Paris: La Découverte, 1997: 82.
- [17] Horne J, Tomlinson A, Whannel G. Understanding sport: an introduction to the sociological analysis of sport[M]. London: E & F Spon, 1999: 269.
- [18] Bourdieu Pierre. Question de sociologie[M]. Paris: De Minuit, 1980: 173-174.
- [19] Bourdieu Pierre. Pratiques sportives et pratiques sociales[Z]. VIIe congrès international de l'HISPA, 1978: 18-19.
- [20] Bourdieu Pierre. Sport: sport and power relations[M]. London: Taylor & Francis, 2003: 299.
- [21] Hargreaves Jennifer. Sport females[M]. London: Routledge, 1994: 19.
- [22] 李丽, 张林. 体育公共服务: 体育事业发展对公共财政保障的需求[J]. 体育科学, 2010, 30(6): 53-58.
- [23] 李卞婴. 2008 年奥运后中国体育体制的改革之路[J]. 体育学刊, 2008, 15(2): 7-13.
- [24] 陈慧敏, 李文秀. 从制度经济学视角看中国竞技体育生产制度[J]. 体育学刊, 2010, 17(4): 1-7.
- [25] 卢元镇. 中国竞技体育现行管理体制的制度性代价[J]. 体育学刊, 2010, 17(3): 7-12.
- [26] 高强. 场域论与体育社会学研究[J]. 体育学刊, 2010, 17(1): 28-32.

《体育网刊》2011 年第 1 期题录

探讨与争鸣

两脚踏中西文化, 一心为人类武术(二)

- 读《林语堂 两脚踏中西文化》的启示……………陈立春
 运动员学历虚高现象辨析……………郭海霞, 田以麟
 有关“体育校本课程”概念认识上的误区……………姜雷, 史兵

学校体育

课堂观察: 促进体育教师专业成长的捷径

- 体育与健康“课堂观察”校本教材的实践……………孙英俊
 海南省高校大学生体育行为影响因素指标体系研究……………隋国增
 对中小学生体育锻炼习惯养成的几点思考……………马爱华
 现代信息教育技术在体育教学中的应用研究……………汤龙, 朱飞燕

体育人文社会学

- 体育旅游市场开发及路径研究——以成都市为例……………刘贯飞
 基于世界现代田园城市下的体育旅游产业发展——以成都市为例……………刘贯飞
 对现阶段我国职业体育联赛管理体制的研究……………谭世文, 潘铁山
 试论《文汇报》南非世界杯特刊方言评论的借鉴意义……………姚红卫

运动训练学

- 探索自选兴趣体育教学新模式……………谭鸿护
 国内二节棍运动的发展现状研究……………鱼宏映, 马野
 德国运动解剖学研究进展……………李占强

《体育网刊》链接: <http://www.chinatyxk.com/gb/tywk.asp>

本期编辑: 谭广鑫 (华南师范大学 体育科学学院)