

• 竞赛与训练 •

## 夏季奥运项目实力区域演变的现象、模式及趋势

陈丹

(华南理工大学 体育学院, 广东 广州 510640)

**摘 要:** 随着竞技体育发展, 奥运会项目在全球范围内得到了不断开展与普及, 其实力区域演变呈现出“利益驱动”、“项目集群”、“梯度推移”和“跨梯度推移”4 种常见现象, 表现为在一定历史条件下具有特色的发展轨迹及阶段格局, 形成奥运项目实力区域演变的过程模式和结果模式, 同时展现出阶段均衡化、地域多元化和优势集群化的趋势。

**关 键 词:** 竞赛与训练; 项目实力; 区域演变; 夏季奥运会

中图分类号: G811.21 文献标识码: A 文章编号: 1006-7116(2012)01-0098-04

### The phenomena, modes and development trends of strength region evolution of summer Olympic events

CHEN Dan

(School of Physical Education, South China University of Technology, Guangzhou 510640, China)

**Abstract:** With the development of competitive sports, Olympic events have been developed and popularized worldwide constantly, their strength region evolution presents such 4 common phenomena as “interest driven”, “event clustering”, “gradient moving” and “trans-gradient moving”, shows featured development tracks and stage specific patterns under certain historical conditions, forms the process mode and result mode of the strength region evolution of Olympic events, and reveals stage equalized, region diversified and advantage clustered development trends.

**Key words:** competition and training; event strength; region evolution; summer Olympic Games

现代奥运会起源于欧洲, 在竞技体育实力方面早期欧洲占据优势, 但随着奥运会的普及, 奥运项目的全球辐射和体育资源的不断传播, 使得不同的国家或地区有机会依据自身优势, 提升本国或地区奥运项目竞技实力, 从而使得奥运项目实力区域格局产生明显改变。同时在全球化时代, 世界各国都希望能在不同领域争取一个展示国力的机会, 而奥运会正好提供了这样一个平台。奥运项目实力区域演变是国家或地区参与国际竞争的结果, 因此由于体育全球化和国家展示实力的需要, 奥运项目实力区域演变存在一定的历史客观必然性<sup>[1]</sup>。

竞技体育项目实力区域是指竞技体育项目发展中, 具有相同或相近的竞技实力特征的国家或地区。实力关注的是个体的内在差异, 而个体之间的内在差

异受多种因素的影响, 不同国家或地区的竞技体育项目实力会上升或下降, 因此竞技体育项目的实力区域不是静态的, 它们有着自己的动态演变过程。

本研究依据我国学者任海教授<sup>[2]</sup>对现代奥运会 4 个历史阶段的划分, 其中第 1 阶段为第 1~5 届; 第 2 阶段为第 7~11 届; 第 3 阶段为第 14~21 届; 第 4 阶段为第 22 届至今, 由于战争和政治原因, 本研究不包括第 3、6、12、13、22 和 23 等 6 届奥运会。以奥运会项目奖牌成绩为素材, 参考田麦久等学者在《国家(地区)竞技运动项目实力水平的评定及优势潜优势项目的遴选》一文的 10 分制的计分体系, 对比赛奖牌赋予分值(金牌 10 分, 银牌 6 分, 铜牌 4 分), 统计奥运会各国(地区)的奖牌总分, 试图在这个变动中寻求项目实力动态演变的现象和模式, 从而为奥运会未来发

收稿日期: 2011-01-26

基金项目: 华南理工大学中央高校基本科研业务费专项资金资助(2011SB010)。

作者简介: 陈丹(1978-), 女, 讲师, 博士, 研究方向: 体育教育训练学。

展提供有益的借鉴。

## 1 夏季奥运会项目实力区域演变的现象

### 1.1 “利益驱动”现象

夏季奥运项目竞技实力区域演变中的“利益驱动”现象主要体现在政治利益和经济利益两个方面。

奥运会的魅力以及人们对它的关注,使其具有了巨大的政治意义和影响力。政治利益的驱动使得无论是大国还是小国前仆后继地参与奥运会,并希望不断提高本国在奥运会上的竞技实力。1952年赫尔辛基奥运会上苏联获得巨大胜利后,一位奥运会官员阿力克谢·罗曼诺夫说:“苏联对奥运会的参与对宣传苏联人民的胜利及成就和社会主义文化起到了很大的作用。”<sup>[1]</sup>20世纪80年代中国运动员参加奥运会,政府和民众对我国优势项目如排球、乒乓球、体操等表现出极大的关注,将其胜利视为展现民族和社会制度优越的象征。如此,将获取政治利益置于本国竞技体育项目发展的主导目标,使得全球奥运会项目实力区域演变更加复杂多变。

“经济利益”使得奥运会项目实力区域演变过程加速,让更多不同背景和条件的人群加入到竞技体育行业中,特别是对于开展条件不高的项目,在贫困国家或地区得到较快发展。如巴西足球,产生了来自于贫困社会底层像贝利、罗纳尔多等足球世界级巨星,使得巴西成为世界足球项目实力核心区之一。又如,非洲肯尼亚、埃塞尔比亚以及中南美洲牙买加等国,其国家贫困的现实,加速田径项目竞技实力演变过程,奔跑成为了非洲运动员摆脱贫困的惟一出路<sup>[4]</sup>。

### 1.2 “项目集群”现象

项目集群是指在竞技实力区域演变过程中,众多具有相似特征的项目积聚在一定的空间内,具有地域集中性。

奥运项目的集群性作为一种区域优势,具有较强的竞争力,现已成为竞技体育全球化的发展潮流,也构成了当今世界竞技体育的基本构架。在第29届奥运会上,田径中长跑项目男女800m、1500m、3000m障碍、5000m、10000m、马拉松等6个项目36块奖牌中,东非两国肯尼亚和埃塞尔比亚获得23块,占奖牌数64%;跆拳道和柔道项目66块奖牌中,亚洲国家获奖牌数占了67.5%;乒乓球和羽毛球项目的27块奖牌中,除德国获得一枚男子乒乓球银牌外,其他奖牌被来自东亚和东南亚的中国、韩国、印度尼西亚、马来西亚和新加坡等国的运动员瓜分。

### 1.3 “梯度推移”现象

在世界范围内,竞技实力发展是不平衡的,客观上已经形成一种实力梯度,奥运项目竞技实力区域演

变过程中,不同国家或地区竞技实力会呈现梯度递增或递减现象。如女子体操项目,第14~22届奥运会美国仅获得过1枚铜牌,但从第24届奥运会起,竞技实力呈现梯度推进现象;而俄罗斯则相反,在第14~22届奥运会具有绝对优势,特别是在第17届奥运会上成绩达到顶峰,获得的奖牌得分占83%。但自第17届奥运会后,呈现梯度后退现象,第4阶段后退更加严重,在第29届奥运会上竟无缘奖牌。

### 1.4 “跨梯度推移”现象

跨梯度推移是基于梯度推移,又突破了梯度推移理论,是竞技实力落后或强盛的区域实现跨越式前进或后退的依据。其核心论点是在一些竞技实力较差或较强的国家或地区,其竞技实力不一定按现有竞技实力进行梯度转移,跨梯度前进的原因主要是直接引进世界顶级运动员,给予优惠政策吸引他们代表本国或地区参加比赛;或者是聘请世界顶级教练员,采用科学的、先进的训练方法在短期内快速提高本国竞技实力,这种有别于靠自身努力提高达到竞技强国的方式和途径,可以更加节约资源和时间,起到事半功倍的作用。跨梯度后退的原因主要是本国经济快速下降或国家政治制度突变等等,短时间出现竞技水平的急剧下降,但这种情况较少出现。香港政府为备战2008年北京奥运会和2009年香港东亚运动会,制定了加快输入内地体育人才和培养本地体育精英计划,借以提高香港地区的竞技体育水平<sup>[5]</sup>。中国在佩剑、赛艇、游泳、射箭、曲棍球、篮球、花样游泳、水球、棒球、足球等17项处于长期落后的项目上聘请38名外教,使得不少弱势项目在北京奥运会上实现了跨梯度发展<sup>[6]</sup>。

## 2 夏季奥运会项目实力区域演变的模式

竞技体育领域中,世界各区域运动项目的实力始终处于动态变化中,同时又通过大型体育赛事表现出变化的阶段性结果。因此,运动项目实力区域演变由项目实力区域的演变过程模式和演变结果模式两部分组成,其模式反映了实力区域在一定历史条件下具有特色的发展轨迹及阶段格局。

### 2.1 实力区域演变过程模式

#### 1) 核心辐射模式。

实力区域演变是通过一个连续的、逐渐积累的过程而实现的。演变通常起源于实力较强“核心区”向周边实力较弱区域辐射,周边地域依附于“核心区”而获得发展。但不同项目核心区与辐射区的结构地位可能不变,但也可能发生改变,也就是说项目核心区实力保持较高水平的同时,辐射区实力也获得较快发展,也有可能核心区项目实力逐渐衰退,辐射区替代

旧核心区成为项目新的核心区。如女子体操奥运会第3阶段,俄罗斯在该项目上具有绝对优势,奖牌积分远远超过排名第2的匈牙利,成为体操项目的实力核心区,同时与俄罗斯相邻的周边国家如匈牙利、捷克斯洛伐克、德国、罗马尼亚等国,也表现出良好的竞技实力,分别排在奖牌积分榜前列,形成了以俄罗斯为区域核心,以中、东欧诸国为辐射边缘的实力演变过程模式。但奥运会第4阶段,处于俄罗斯辐射边缘的罗马尼亚在该项目上实力快速上升至奖牌积分第1,原实力核心区俄罗斯竞技水平下降,其核心地位逐渐被取代。

#### 2) 核心转移模式。

不同的历史阶段,运动项目的实力核心区产生地域性转移,如有些西方的传统项目逐渐被东方所接受,东方国家或地区逐渐取代西方的霸主地位,实力核心呈现由西向东转移。

表现为核心转移模式的项目有男子体操,奥运会第1、2阶段优势国家都在欧洲中西部,自第3阶段起东欧的俄罗斯和东亚的日本和中国的实力超过中西欧,占据了男子体操项目的第1集团地位;男子跳水项目奥运会4个历史阶段中,实力核心区都只有一个国家,呈现出由瑞典到美国再到中国的区域核心转移发展轨迹;男子水球项目,在前2个阶段西北欧诸国如英国、比利时和瑞典等分别获得100%和60%的奖牌,后2个阶段东南欧诸国如匈牙利、南斯拉夫、意大利、俄罗斯和克罗地亚等国分别获得93%和87%的奖牌,呈现出实力核心区域由西北欧向东南欧的转移。

在奥运会历史发展中,同一项目可能会呈现出两种演变过程模式,如男子摔跤项目,在4个历史阶段整体呈现出由西北欧到中东欧,再从欧洲到亚洲的实力核心转移。另外在其第2阶段发展中,呈现核心辐射模式,俄罗斯(前苏联)进入实力核心区后,其周边国家如保加利亚、波兰、爱沙尼亚、罗马尼亚等国水平迅速提高,随之与保加利亚相邻的土耳其成绩快速提高,周边的伊朗、乌兹别克斯坦、哈萨克斯坦、格鲁吉亚等国实力也有所上升。

### 2.2 实力区域演变结果模式

#### 1) “单核心”模式。

“单核心”模式是指奥运会项目的实力区域长期由某一区域或国家垄断,从项目进入奥运会开始,一直处于奖牌榜领先地位,其他国家或地区仅获得少量奖牌。如自行车项目,自第1届奥运会以来,一直以欧洲为核心,欧洲诸国历届奥运会男女奖牌得分占总分值的80%和63%;皮划艇项目中东欧国家实力一直强劲,在各届奥运会上男女奖牌得分比例达到73%和

76%之上;艺术体操项目自第25届奥运会以来,东欧的俄罗斯、白俄罗斯和乌克兰3国占奖牌总分的77%;男子击剑项目自第1届奥运会起就以法国、意大利和匈牙利为核心,除个别届次外几乎在每届奥运会上都处于奖牌榜前列。因而自行车、皮划艇、艺术体操和男子击剑项目呈现出“单核心”模式。

又如乒乓球和羽毛球虽然起源于西欧,但自从被列入奥运会以来,东亚中国和韩国男女乒乓球奖牌得分占全部5届总分的73.7%和84.8%,其中仅中国男女分别为58.59%和69.70%。男子羽毛球,中国、韩国、印度尼西亚和马来西亚4国占奖牌总分的86%,女子羽毛球,中国、韩国和印度尼西亚3国占奖牌总分的94%,东亚这两个项目上具有绝对的优势,竞技实力也表现为“单核心”模式。

#### 2) “双核心”模式。

“双核心”模式是指奥运项目呈现出两个实力核心区。随着奥运会全球化的发展,部分项目在原实力核心区外,会逐渐形成新的实力核心区。如马术自第1阶段起西北欧成为实力核心区后,美国自第2阶段成为另一个实力核心区;又如男子曲棍球,虽起源于英国,但在西南亚的印度和巴基斯坦迅速发展,形成欧洲和亚洲双核心,奥运会第2阶段欧洲的英国、丹麦、德国、荷兰和比利时占奖牌总分的50%,印度占奖牌总分的33%;第3阶段亚洲的印度和巴基斯坦占总分的60%,欧洲的德国、荷兰、俄罗斯、英国和西班牙占总分的30%;第4阶段欧洲的德国、荷兰、西班牙、英国等国仍为核心区域,但亚洲实力下降幅度较大,大洋洲的澳大利亚代替印度成为另一实力核心。

#### 3) “多核心”模式。

“多核心”模式是指奥运会项目竞争格局复杂,具备较强实力的区域分布较广泛,同时在多个区域出现“实力核心”。如男子射击项目在第1届奥运会就被列为比赛项目,其实力区域的发展较复杂,4个阶段中,西欧、东欧、北美和东亚都有国家进入第1集团,且各阶段奖牌得分的前3国差异不大,没有一国形成绝对优势。又如男子篮球,自第11届奥运会被列入正式比赛项目以来,实力表现出以东欧、北美和中南美为“多核心”,第3阶段奖牌得分北美的美国占47.5%,中南美的巴西、乌拉圭和古巴约占11%,东欧的俄罗斯和南斯拉夫占34%;第4阶段奖牌得分北美的美国占40%,中南美的阿根廷约占12%,东欧的南斯拉夫、俄罗斯、立陶宛和克罗地亚约占33%。

与竞技实力演变过程模式相似,在不同历史阶段,同一项目可能具有两种以上的演变结果模式,如男子摔跤实力演变结果模式,第1阶段是以西北欧单核心

模式,第 2 阶段是以西北欧、东欧和北美为多核心模式,第 3 阶段是以东欧和东亚为双核心模式,第 4 阶段是以东欧、北美、东亚和中南美为多核心模式。

### 3 夏季奥运会项目实力区域演变的发展趋势

#### 3.1 实力区域演变的阶段均衡化

均衡是自然规律之一,一切事物都遵循着“均衡—非均衡—均衡”的发展过程。奥运项目实力区域的演变过程就是一个从均衡走向失衡再到均衡的过程。竞技实力分布的均衡态具有相对性,它实际上是一种在经常发生竞技实力分布非均衡中暂时达到的均衡状态,一旦所有国家或地区在各项目上具有相同的竞技实力,不再存在比赛竞争压力和竞技结果的刺激,也就失去了各国或地区对进一步参赛的诱导。因此实力分布相对均衡状态将被打破,各国或地区竞技实力差距将进一步增大,致使竞技实力分布逐渐产生新一轮的失衡。因此,竞技实力分布演变过程是个动态过程,是一个由均衡到非均衡,再由非均衡回到均衡的不断演变过程。

#### 3.2 实力区域演变的地域多元化

自 20 世纪 80 年代以来,亚洲、非洲和中南美洲的国家或地区在大部分项目上竞技实力获得快速提升,获奖牌国家所属区域也不断扩大。如田径男子项目由过去的欧洲和北美独霸,逐渐表现为欧洲、北美洲、非洲、南美洲和大洋洲各洲都有优势项目;男子摔跤项目,奥运早期欧洲的芬兰、瑞典和英国 3 国几乎包揽全部奖牌,而目前实力区域发生较大转移,俄罗斯处于领先优势,美国和古巴该项目实力水平提升较快,韩国也不容忽视。从整体上看,自 20 世纪 80 年代后,北美和欧洲国家或地区对奥运会大部分项目的垄断地位被打破,奥运会项目竞技实力分布格局被改变,未来将继续朝着地域多元化方向发展。

#### 3.3 实力区域演变的优势集群化

影响奥运会竞技实力分布的因素较多,自然条件、种族差异、经济实力等等会使得不同区域的国家或地区在不同项目上具有特定的优势,具有鲜明的集群性。

优势集群化已经成为竞技体育发展的主要趋势之一,如东欧俄罗斯、罗马尼亚、匈牙利等国在体操、艺术体操、摔跤、皮划艇、手球以及现代五项等项目上的传统优势,西欧诸国在自行车、赛艇和马术项目上的垄断地位,北欧在女子手球上的绝对优势,美洲美国、古巴、巴西等国在棒球、沙滩排球等项目上的霸主地位,东亚中国、韩国在射箭、跆拳道、乒乓球和羽毛球等项目的突出表现。无论是从国家或地区的地域特点、文化特性和民族传统,还是国家或地区

竞技体育政策倾向和战略项目调整,都表现出奥运会项目优势集群特点,形成区域的“优势项目”或“特色项目”。

夏季奥运项目实力区域演变由于体育全球化和国家实力展示的需要,使其存在一定的客观必然性,演变历程中存在“利益驱动”、“项目集群”、“梯度转移”和“跨梯度推移”4 种常见现象。不同项目实力呈现出不同的区域演变过程模式和演变结果模式,演变过程模式包括核心辐射模式和核心转移模式;演变结果模式包括单核心、双核心和多核心模式。夏季奥运会项目实力区域发展趋势表现为阶段均衡化、地域多元化和优势集群化。

在当前错综复杂的世界政治经济格局背景下,奥运会面临着巨大的机遇与挑战。奥运项目如何朝着健康良性方向发展,国际奥委会、单项组织协会和国家或地区奥运管理机构需要对奥运项目实力区域演变中表现的现象特点、演变模式及趋势进行深入研究。

#### 参考文献:

- [1] 田麦久. 体育发展战略研究与学科建设[M]. 北京: 北京体育大学出版社, 2003.
- [2] 任海. 奥林匹克运动百科全书[M]. 北京: 中国大百科全书出版社, 2000.
- [3] 阿尔弗雷德·赛恩. 权力、政治和奥运会[M]. 北京: 北京体育大学出版社, 2008: 85-93.
- [4] 许元栋. 奔跑是摆脱贫困的惟一出路[N]. 中国青年报, 2008-08-24.
- [5] 改革输入和培养体育人才政策[N/OL]. 香港文汇报, <http://paper.wenweipo.com/2004/09/01/WW0409010001.htm>.
- [6] “洋务运动”见证中国体育成长[OL/EB]. 新浪体育, <http://sports.sina.com.cn/o/2009-09-10/15124580923.shtml>.
- [7] 罗智. 奥运会区域竞技格局动态演变研究[J]. 体育与科学, 2005, 26(3): 68-72.
- [8] 田麦久. 国际竞技体育格局的“雅典重组”与中国竞技体育的科学发展[J]. 成都体育学院学报, 2005, 31(2): 1-6.
- [9] 王瑞亮. 从悉尼和雅典奥运会看中美俄竞技体育水平的发展变化[J]. 辽宁体育科技, 2006, 28(2): 51-53.
- [10] 田麦久. “竞技体育强国”论析[J]. 北京体育大学学报, 2008, 31(11): 1441-1444.