

学校体育思想相邻概念辨析

李启迪¹, 陈立剑², 邵伟德¹

(1.浙江师范大学 体育与健康科学学院, 浙江 金华 321004; 2.浙江师范大学 教育学院, 浙江 金华 321004)

摘要: 根据学校体育思想研究过程中有关概念“思想、思潮、理论、观点”使用较为混淆的现象, 运用文献资料法与逻辑分析法对我国学校体育思想及其相邻概念进行辨析。研究认为, “学校体育观”是带有一定个人色彩与主观性的学校体育理性认识; “学校体育思潮”是在“学校体育观”基础上发展而成的、代表一定阶层的学校体育思想倾向; “学校体育思想”是具有一定创新性、影响力较大的、被一定阶层认可的学校体育理性认识, 它包含数个观点、论点、主张与看法; “学校体育理论”则是在学校体育思想与理念引领下, 由学校体育系列概念、范畴、原理、判断、推论等组成的具有学科性质的学校体育理性认识。“学校体育观”是形成“学校体育思想”的基础, “教育思潮”是形成“学校体育思想”的中介, “学校体育理念”是“学校体育思想”的升华。基于以上认识, 提出我国学校体育思想后续研究的若干建议: 精准表述学校体育思想与学校体育观; 准确阐明学校体育思想与学校体育思潮的关系; 严格区分学校体育理论与思想范畴; 谨慎使用学校体育理念。

关键词: 学校体育思想; 学校体育观; 学校体育思潮; 学校体育理论

中图分类号: G807.0 文献标志码: A 文章编号: 1006-7116(2024)04-0010-07

Analysis of thoughts and adjacent concepts for school physical education

LI Qidi¹, CHEN Lijian², SHAO Weide¹

(1.School of Physical Education and Health Sciences, Zhejiang Normal University, Jinhua 321004, China;

2.School of Education, Zhejiang Normal University, Jinhua 321004, China)

Abstract: Based on the phenomenon of confusion in the use of concepts such as thoughts, trends, theories, and viewpoints in the research process of thoughts for school physical education, this paper uses the method of literature review and logical analysis to analyze thoughts and adjacent concepts for school physical education in China. The result suggests that viewpoints of school physical education is a rational understanding of school physical education with a certain personal color and subjectivity; trends of school physical education has been developed and formed on the basis of viewpoints of school physical education, and also represents the ideological tendency of school physical education with a certain social class; thoughts of school physical education is a rational understanding of school physical education, which is innovative, enough influential, and recognized by a certain social class, and also includes several viewpoints, arguments, propositions, and opinions; theories of school physical education is a rational understanding of school physical education with disciplinary characteristics, guided by the ideas and thoughts of school physical education, and consisted with a series of concepts, categories, principles, judgments, and deductions. Viewpoints of school physical education will be the foundation for forming thoughts of school physical education, and trends of education is the mediation for forming thoughts of school physical education, and ideas of school physical education is the sublimation of the thoughts of school physical education. Based on the above

收稿日期: 2024-01-22

基金项目: 国家社会科学基金项目(19BTY067)。

作者简介: 李启迪(1979-), 男, 教授, 博士, 博士生导师, 研究方向: 学校体育与全民健身。E-mail: liqidi123456@163.com

通信作者: 邵伟德

understanding, several suggestions for further research on thoughts of school physical education in China are proposed: accurately expressing thoughts and viewpoints of school physical education; accurately analyzing the relationship between thoughts and trends of school physical education; strictly distinguishing the theories and ideological categories of school physical education; and be cautious in using ideas of school physical education.

Keywords: thoughts of school physical education; viewpoints of school physical education; trends of school physical education; theories of school physical education

学校体育思想是学校体育理论的重要组成部分,对于学校体育目标的设置、教材的编写及课堂教学的设计与实施均有重要的指导意义。百余年来我国体育发展史中孕育出了多元学校体育思想,无论是志在体育课程改革理论研究的专家,还是有意创建体育特色课程的学者,或是期望形成独特教学风格的一线教师,都有必要了解学校体育思想的演变史,领会其精髓,并作为行动指南。

有关“学校体育思想”研究选题中的表述主要存在两方面问题:一是,在教育家或体育家学校体育思想研究中,表述方式各有不同,有的表述为“某教育家或体育家学校体育思想”,有的则表述为“某教育家或体育家的体育观”。二是,在表述同一学校体育思想方面,出现了多种概念,主要有“学校体育思想”“学校体育理论”“学校体育思潮”“学校体育观”等。其具体表述差异如下:(1)“体质教育”主要存在“体质教育思想”和“体质教育论”^[1-3]的表述,还有学者提出“体质教育论思想”^[4]说法,同时将“思想”与“论”并置。(2)“真义体育”研究出现了“真义学校体育思想”^[5-7]与“真义体育观”的表述。“真义体育”思想最早提出者是林笑峰,他曾在其论文题名中明确使用这一说法,因此也被一些学者引用,但有更多学者倾向于用“真义体育观”^[8-9]来理解这一思想。(3)“健康第一”研究存在着“思想”与“理念”两种表述。健康第一作为“方针”最早由毛泽东同志倡导,但在第八次体育课改中的《课标》则称之为“理念”下的指

导思想,“课程基本理念:坚持健康第一的指导思想,促进学生健康成长”^[10],此后“健康第一理念”的说法大量涌现,这不仅存在于各类体育文献中^[11-13],还频繁出现在各种教育类的报纸杂志上。值得一提的是,有学者认为健康第一既是“思想”,也是课程“理念”^[14]。而2017年版高中体育课程标准再次把健康第一表述为“指导思想”,“课程基本理念:落实立德树人基本任务和健康第一的指导思想,促进学生健康与全面发展”^[15]。(4)“快乐体育”研究指向比较复杂,除“快乐学校体育思想”一词被广泛使用外,还同时出现3种不同的表述:一是“快乐体育观”^[16-17];二是“快乐体育论”^[18];三是“快乐体育思潮”^[19]。

综上,在有关“军国民体育、自然体育、人本主义、实用主义、快乐体育、终身体育、建构主义、健康第一”等学校体育思想研究中,较多出现了学校体育思想与学校体育思潮、理论、观(论)等概念的混淆现象。此现象若不能得以及时纠正,将导致学校体育视域内有关“思潮、理论、思想、观(论)”的错用与混用,降低了学校体育理论研究的学术规范性,以及对以上相关概念深化研究的准确性。

1 哲学与教育学视角下思想相邻概念的本质内涵

1.1 哲学视角下的思想相邻概念的内涵

《辞海》对思想相邻概念的定义如表1所示。

表1 辞海对思想相邻概念的定义

概念	内涵解释
思想	(1)思考;思虑;(2)想念、想象;(3)也称“观念”,是思维活动的结果,属于理性认识,具有相对独立性,有正确与不正确之分 ^{[20]3669}
理论	(1)指概念、原理的体系,是系统化了的理性认识,有科学与不科学之分;(2)讲理,辩论是非 ^{[21]1128}
理念	旧哲学名词,柏拉图哲学中的“观念”通常译为理念;康德、黑格尔等人哲学中的观念指理性领域内的概念,有时也译为理念 ^{[21]2776}
思潮	(1)某一时期反映一定阶级或阶层的利益和要求的思想倾向;(2)涌现出来的思想感情 ^{[20]3688}
观点	(1)观察事物的角度或所持的态度,如生物学观点;(2)对事物或问题的看法,如审美观点 ^{[21]1318}

依据表 1, 本研究对思想相邻概念内涵解读如下: (1)“思想”有 3 种解释, 前两种解释是动词, 而本研究涉及的“思想”属于名词, 因而与本研究选题的含义不相符合, 只有第 3 种解释符合本研究选题(“思想”是思维活动的结果, 具有相对独立性)。(2)“理念”是旧哲学名词, 也是外来译词, 主要较多地出现在柏拉图、康德、黑格尔等人的哲学中。“理念”一开始作为西方古典的哲学下的产物, 其含义深奥难懂, 主要的含义是指向现象背后的真理。但自引进中国之后, 国人对外来观念都有自己的吸收方式, 经过中国儒学意识形态的改造, 被纳入了中国儒家文化, 形成了特定的本土化理解。根据以上解释, 中国式的“理念”主要的含义是经过实践验证的、在较长时间内、比较正确的“思想”。(3)“理论”有两种解释, 其中“讲理与辨明是非”属于动词, 不适合本研究选题; 另一层含义是指概念、原理的体系, 是系统化了的理性认识,

其内涵比较符合本研究选题。(4)“思潮”定义中的“某一时期反映一定阶级或阶层的利益和要求的思想倾向”含义较适合本研究选题。(5)“观点”的两种含义较好理解, 皆指向人们看待事物的角度或看法。

1.2 教育学视角下思想相邻概念的内涵

《教育大词典》中较为清晰的概念有“教育思想、教育理论、教育思潮、教育观”, 但对“教育理念”概念没有界定, 进一步说明教育界对“理念”一词存在疑惑(见表 2)。其中“教育观”的内涵体现了个体对教育的认识及其不同个体之间的差异性; “教育思潮”是某个时期流传较广的、影响较大的教育思想倾向, 具有一定的时间性、影响性与历史性; “教育思想”包含了教育主张、教育理论、教育学说(这一界定中的教育思想包含教育理论); “教育理论”则是教育现象与教育规律理性认识的成果, 是系统化的教育科学知识总和。

表 2 教育大词典对思想相邻概念的定义

教育学概念	内涵解释
教育思想	对教育现象的理性认识, 主要包括教育主张、教育理论、教育学说 ^{[22]776}
教育理念	无
教育理论	教育现象与教育规律理性认识的成果, 教育科学知识的总和, 与教育实践相对, 有基本概念、原理、原则、操作程序及其各种教育流派等形式 ^{[22]762}
教育思潮	某个时期流传较广的、影响较大的教育思想倾向。教育思潮与教育流派不同, 后者有系统的理论 ^{[22]776}
教育观	关于教育现象与问题的基本观念体系。不同人的教育观带有一定的个体认识的差异性 ^{[22]748}

教育学视角下教育思想相邻概念的内涵与哲学视域下思想相邻概念内涵基本一致。只是在“教育思想、教育理论”与“思想、理论”的内涵及其关系存在一定的差异, 哲学视角下“思想”与“理论”是两个不同的概念, 它们之间不存在包含与被包含的关系; 而教育学视角下的教育思想包含了教育理论, 对于这一定位, 本研究认为“教育思想包含教育理论”可能存在一定偏误。

2 学校体育思想相邻概念的逻辑关系

2.1 思想相邻概念的逻辑关系

个人或群体对事物均可产生观点、认识或看法。当个人观点具有较大创新性, 并成为某一时期某个阶层或群体的共同利益或倾向时, “观点”可转化为流行一时的“思潮”; 同时, 具有较大创新性的个人“观点”也可直接形成个人的“思想”; 若个人“观点”被群体认可, 则可转化为群体“思想”; 当流行于某个时期的

“思潮”被大众所接受并长期存在, “思潮”便可形成“思想”; 当某种“思想”被官方认可或被学界认定为指导人们行动的指南, “思想”则可转化为“理念”(见图 1)。

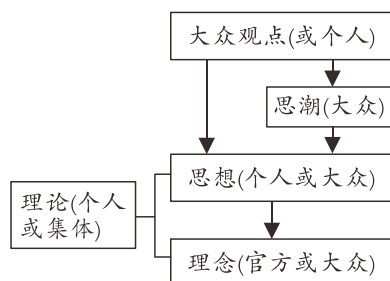


图 1 思想、思潮、理论、观点等概念关系

至于“思想”与“观点”之间的关系问题, 笔者查询了发表在权威期刊上部分前人研究标题, 如“习

近平法治思想的六大鲜明观点及其实践意义研究”^[23]、“真理观与价值观相统一的光辉典范——试论毛泽东思想理论体系的内在结构”^[24]、“价值观的力量——论习近平新时代中国特色社会主义思想的价值表达”^[25]、“马克思及其后学的意识形态思想对理解核心价值观的启示”^[26],上述选题进一步说明:“思想”是一个理性思维的抽象概念,“思想”可包含数个观点、论点与价值观等。

2.2 学校体育思想相邻概念的逻辑关系

以思想、思潮、理论与观点等概念内涵及其关系为逻辑,本研究对学校体育思想相邻概念的逻辑关系进行构建(见图2):

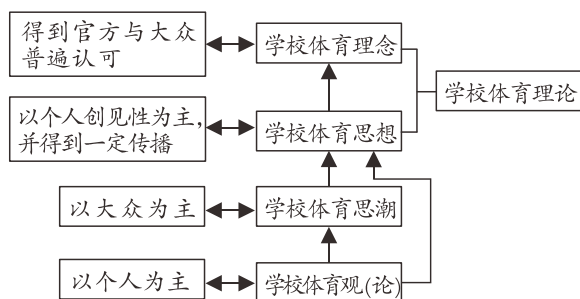


图2 学校体育思想相邻概念关系

1)作为学校体育思想形成基础的学校体育观(论)。

从“思想”与“观点”两者内涵视角分析,“思想”的含义是“思维活动的结果”,它属于理性认识范畴,即不是停留于感知觉等感性认识层面,而是需要进一步发挥人脑抽象思维的作用,把“感知觉”进行深入的思维加工,从而形成高于感性认识的理性认识。而“观点(论点)”是指人们对事物或问题的看法。学理而言,每个人都可表达对事物的看法或观点,这是作为“人”生而具有的本性与权利,是人们对事物感性认知的基础上形成的理性看法。

“学校体育思想”是人们对学校体育现象与问题的理性认识,主要包括学校体育主张、看法与认识。

“学校体育观”是人们对学校体育现象与问题的初步认识,带有较为强烈的个人色彩及其个体之间的差异性。很显然,“学校体育观(论)”比“学校体育思想”更具个体性与主观性,而“学校体育思想”在理性认识的层次上更具深度,特性上更具创新。换言之,“学校体育观点”是“学校体育思想”形成的基础,“学校体育思想”是“学校体育观点”的深化,并不是所有学校体育观都能成为“学校体育思想”,只有那些具有一定的创新性与较大影响力,并得到一定阶层认可的

学校体育观才能成为“学校体育思想”。

学校体育业内外的每一个人均可对学校体育产生个人色彩较浓、主观性较强的观点、认知或看法,并具有较大的不稳定性与可变性,且因个人的不同观察视角、方法与手段等体现出较大的差异性。如有的学者认为学校体育应以增强体质为主,有的学者则认为学校体育应以掌握知识与技能为主,还有的学者认为学校体育应以育人为本,由此在不同人群中产生了学校体育观点与认知的差异性。

2)作为学校体育思想形成中介的学校体育思潮。

从“思想”与“思潮”两者内涵视角分析,“思想”是人们思维活动的结果,是个人观点的升华;而“思潮”是“某一时期反映一定阶级或阶层的利益和要求的思想倾向”。这一界定充分说明“思潮”并不是个人化的,是得到某些阶层共识的意识形态,但“思潮”仍属于“思想倾向”范畴,进一步说明它并未上升到“思想”的层面与高度,只是一种“思想”的倾向。只有当“思潮”的影响更具广泛与深远,且被学界公认,此时的“思潮”才可能转化为“思想”。

“学校体育思潮”大多源于教育思潮,每一次教育改革均在国内外教育思潮的引领下产生多元化的学校教育思想,进而影响至学校体育并产生学校体育思想,如“终身体育思想”在“终身教育思潮”的影响下并传播至体育领域而产生。

3)作为学校体育思想升华的学校体育理念。

“理念”是西方古典时期的哲学名词,常出现在柏拉图、康德、黑格尔等人的哲学著述中。柏拉图哲学中的“观念”通常译为理念;康德、黑格尔等人的哲学中的观念指理性领域内的理念。自“理念”引入中国之后,人们对它的理解也各有不同,一般情况下,本土化的理念也内含了更高层次的意蕴。

从“学校体育思想”与“学校体育理念”两者内涵视角分析,“思想”有对错之分,思想的正确性需要实践的验证;但“理念”已摆脱思维判断的“对立性”,更接近事物的本源。基于以上认知,学校体育思想的正确性是相对的、阶段性的、历史性的,相较而言,学校体育理念则是比较稳定的、能较长时间指导和引领学校体育理论与实践的概念。如健康第一理念通常被体育与健康课程标准适用,并在一定程度上代表了官方意志,从此层面理解,学校体育理念应高于学校体育思想,是学校体育思想的升华。

4)由学校体育思想与学校体育理念派生的学校体育理论。

从“思想”与“理论”两者内涵视角分析,“思想”是人们理性思维活动的结果,“理论”是对学科概念、

范畴、判断、推断原理等内容的体系化思维结果,是系统化了的理性认识,它与“思想”同属超越感性的理性认识,这说明“思想”与“理论”有共通之处。但两者之间的内涵不同:“思想”虽为理性认识,但它仍属于意识形态范畴,只代表方向性,要解决的问题是“怎么做与为什么要这样做”;而“理论”则是在“思想”的引领下,对“是什么、做什么、做到何种程度、做的方法与策略、做的效果等进一步体系化,从而建立概念、范畴、原理、原则、方法等学科体系。

“学校体育思想”是由数个相互关联的观点形成,“学校体育理论”是由概念、判断、推理、范畴等体系组成,学校体育理论经常以体系出现。“学校体育思想”是形成“学校体育理论”的基础,“学校体育理论”是“学校体育思想”的学科化;“学校体育思想”在先,“学校体育理论”在后,“学校体育思想”需要“学校体育理论”体系化,“学校体育理论”需要“学校体育思想”引领。如以学生为主体的学校体育理论是在“以人为本”“以学生发展为中心”理念引领下的学校体育诸多内容思维的理论体系。

3 典型学校体育思想相邻概念的重新定位

“概念”主要是指运用一些代词或名词代表文中具体的称述对象。其词语叫“概念语”;被概念的事物称概念对象。如果“概念语”与“概念对象”不一致,那么将导致两者之间的内涵与外延的错位。“学校体育思想”是一个“概念语”,而“概念对象”是指“学校体育思想”所指对象的具体含义,如果“学校体育思想”的“概念语”与其所指对象的具体含义相同或相接近,那么可以认为学校体育思想的“概念语”与其“概念对象”是相匹配的;反之,“概念语”与其“概念对象”产生了错位。

3.1 “体质教育”的思想定位

通过文献检索发现,“体质教育”选题研究主要包含了“体质教育思想”“体质教育论”或“体质教育观”“体质教育理论”等指向,此3类指向存在“概念语”与“概念对象”的错位。本研究认为,“体质教育论”与“体质教育观”含义基本相同,但其层次较低,无法涵盖较为成熟的“体质教育”的研究内容。因为“体质教育观”最初由徐英超提出,后经林笑峰发展成为“体质教育思想”,并对体质教育的概念、范畴、原理、方法、评价等进行了研究,形成了较为完整的体质教育理论,因此,“体质教育”已摆脱了初期的“观点或看法”,已上升为“体质教育理论”。因此,较为正确的说法是“体质教育理论”,它是在“体质教育思想”引领下形成的体质教育理论体系。

3.2 “健康第一”的思想定位

通过文献检索发现,“健康第一”选题研究主要包含了“健康第一思想”“健康第一理念”“健康第一既是思想也是理念”等指向。本研究认为,早期的“健康第一”是作为“方针”提出的,之后演变为“思想”,且主要针对教育领域,其本质是指向学校教育各学科在文化学习过程中均要确保学生身心健康。因该思想内含“身体健康”的要素,因而被体育与健康课程标准列为课程改革的指导思想,这是符合时代背景与社会要求的,但之后又大量出现“健康第一理念”称谓。对于以上问题,本研究认为,无论是生物学、心理学或社会学视角,“健康第一”对青少年学生而言无疑是重要与需要的,且这一“思想”已在业内广泛提倡、宣传与推广,因此,“健康第一”作为“理念”而存在更为合理。

3.3 “快乐体育”的思想定位

通过文献检索发现,“快乐体育”选题研究指向比较复杂,除“快乐学校体育思想”一词被广泛使用外,还同时出现“快乐体育观”“快乐体育论”“快乐体育思潮”“快乐体育理论”等说法。本研究认为,从快乐体育的源流来看,它主要来源于日本快乐体育论,且自传播至中国之后,便在学校体育界得到了广泛影响,并形成了所谓的快乐体育思潮,提出了快乐体育概念、原理、方法、内容、评价等,但之后因快乐体育本身存在一定的缺陷,导致了快乐体育的发展并不顺利并遭受质疑。因此,从快乐体育来源、发展历程与阶段视角分析,快乐体育最初是以“快乐体育观”“快乐体育论”而存在,之后在学界产生了较大影响且被较大认可,但始终未能形成特定的快乐体育理论体系。因此,“快乐体育思想”的界说可能比较符合历史特征与发展进程。

3.4 “终身体育”的思想定位

通过文献检索发现,“终身体育”选题研究主要包含“终身体育思想”“终身体育理论”“终身体育思潮”“终身体育观”等指向。本研究认为,“终身体育思潮”是较早期的说法,它来源于法国的“终身教育思潮”,自引入体育领域之后,便与学校体育产生了紧密的联系,并孕育出学校体育领域的“终身体育思潮”。之后在国内学者王则珊的倡导下与坚持下,对终身体育的概念、原理、原则、内容、方法、路径、评价等方面进行系统化研究。但从研究成果来看,终身体育的概念、范畴、原理、内容、方法、路径、评价的理论体系并不成熟,因而,“终身体育理论”之称谓虽有趋势但尚不完整,“终身体育思想”的表述可能更为准确,至于“终身体育观”“终身体育论”仅为终身体育思想

的初级阶段及其认知。

4 学校体育思想后续研究建议

由于“思想”的研究难度较大,一直以来,体育学界内外并未对思想、思潮、理论、观(论)等概念作明确界定与区分,导致学者们对学校体育思想相邻概念相互替代或混用。基于统一学术规范思考,本研究提出以下建议。

4.1 精准表述学校体育思想与学校体育观

在涉及著名人物“学校体育思想”研究选题时,其标题往往会出现“某教育家或体育家的体育观或学校体育观”,本研究认为,需对著名人物的学科归属及其贡献进行界定,若涉及著名教育家谈论体育方面的内容,拟把标题确定为“某教育家的体育观或学校体育观”,若涉及著名体育家谈论体育方面的内容,且具有一定的影响力与理论支撑,则拟把选题确定为“某体育家体育思想或学校体育思想”。如洛克是一位西方著名教育家,他具有丰硕的教育理论,其教育理论中也谈到了部分体育的内容与观点,但他本人不是专门研究体育的体育家,他的“体育”观也缺乏体系化,因此,不能简单地称之为“洛克学校体育思想”,而较为适合的标题是“洛克体育观或洛克学校体育观”;又如清华大学著名体育家马约翰,他不仅拥有自己的体育教育实践与经验,同时还提出了诸多体育的观点与论述,因此,在总结与研究马约翰体育成果时,可用“马约翰学校体育思想”进行表述。

总之,个人学校体育观是指个人对学校体育较为直观的、带有个人色彩的看法或主张,它具有个人化、主观化与不稳定性等特征,学校体育观是学校体育思想形成的基础,没有个人化的“体育观或论”,就不可能形成“学校体育思想”。只有在个人提出具有创见性的“学校体育观”基础上,并将它较广泛地运用到体育教学实践之中,才有可能成为学校体育思想。因此,学校体育思想比体育观更客观、稳定与理性,学校体育思想可由数个体育观组成。

4.2 准确辨明学校体育思想与学校体育思潮的关系

“学校体育思潮”是一种“思想倾向”,并未达到“学校体育思想”的层次,“思潮”通常以某种具体形式出现在教育领域之中,若某种教育思潮传播且影响到体育界并形成一定的共识,那么,此类教育思潮可演化为“学校体育思想”;若某种教育思潮虽传播并影响到体育界,但其影响力不足、范围不广,那么,此类教育思潮最终不能成为学校体育思想。如“素质教育”是一种流行于教育界的思潮,它虽传播并影响到学校体育领域,且学校体育目标中也存在与“素质教

育”相近(身体素质)的词语,但长期以来并未对学校体育产生实质性的影响,也未构建出基于素质教育思潮的“素质教育学校体育思想或理论”,因此,简单地冠以“素质教育体育思想”或“体育素质教育思想”之名是不够确切的^[27-29]。

4.3 严格区分学校体育理论与思想范畴

“学校体育思想”由教育家或体育家个人率先提出并得到体育界认可,且对体育实践具有指导意义的理性认识,它的特点是具有一定的创见性、方向性、统摄性与稳定性。学校体育理论则是在某种学校体育思想或学校体育理念的引领下,对学校体育的基本概念、范畴、内容、原理、方法等方面的理性认识。它的特点是具有一定的创新性、系统性与完整性。“学校体育思想”涉及学校体育“如何做?为什么要这么做?”的问题,代表了学校体育改革与发展的方向性;“学校体育理论”涉及的是“做什么?做的方法是什么?做到什么程度?”等问题,表明的是学校体育实践的操作性。“学校体育理论”需要“学校体育思想”引领。两者之间的内涵与属性各不相同,不能混为一谈。如对于“自然体育”这一选题,可用“自然体育思想”这一概念进行研究,尽管自然体育研究也涉及了其概念、依据、原理、方法等内容,但并未形成完整的理论体系,因此,不宜使用“自然体育理论”这一概念。

4.4 谨慎使用学校体育理念

“学校体育理念”是在学校体育思想的基础上发展而成,因为“学校体育思想”有正确与不正确之分,经过实践检验之后,如果某种学校体育思想是不正确的,那么它将被淘汰,如果某种学校体育思想是正确的,那么其可提升为“学校体育理念”,并在较长时期内成为学校体育改革与发展的指导思想。但并非所有的学校体育思想皆可称为体育理念,只有那些经得起实践反复验证的学校体育思想才能升华为体育理念。因此,需要谨慎使用“学校体育理念”这一概念。如不拟使用“快乐体育理念”“实用主义体育理念”“核心素养理念”等,以免造成其内涵与外延研究的混乱。

参考文献:

- [1] 邓贤树,张春合. 我国校园足球课程文化的缺失与回归[J]. 体育文化导刊, 2018(7): 107-111+6.
- [2] 彭小伟. 体育中层理论研究:从教学理念向教学实践的贯通[J]. 武汉体育学院学报, 2016, 50(11): 81-86.
- [3] 王水泉. 身体认知的方法论意义——《体育与科学》学术工作坊“体认与体育学学科定性”主题沙龙述评[J]. 体育与科学, 2016, 37(4): 1-5+22.

- [4] 郑小凤, 张朋, 刘新民. 我国中小学学生体质测试政策演进及政策完善研究[J]. 体育科学, 2017, 37(10): 13-20.
- [5] 孙娟, 宋思洋. 真义学校体育思想的当代价值[J]. 体育学刊, 2014, 21(2): 20-24.
- [6] 李寿荣. 真义学校体育思想谱系背后的多重博弈及价值——林笑峰先生《健身教育论》深层价值阐释[J]. 体育学刊, 2009, 16(12): 9-12.
- [7] 王学锋. 真义学校体育思想对我国体育发展的贡献[J]. 体育学刊, 2004, 11(4): 7-11.
- [8] 陈融. 试析真义体育观、大体育观的特征与分歧[J]. 西安体育学院学报, 1999, 16(4): 1-5.
- [9] 兰孝国, 吴永存, 崔忠洲, 等. “真义体育观”与“Sport(s)大体育观”之争的方法论意义: 一种结构主义方法论的分析[J]. 武汉体育学院学报, 2013, 47(11): 20-24.
- [10] 中华人民共和国教育部. 义务教育体育与健康课程标准(2011版)[M]. 北京: 北京师范大学出版社, 2012: 2.
- [11] 陈洋, 高慧林, 孙辉, 等. 校园足球发展的教育本原思考[J]. 体育文化导刊, 2018(10): 132-136+158.
- [12] 俞鹏飞, 王庆军. 马克思恩格斯学校体育思想研究[J]. 体育文化导刊, 2018(8): 142-146+152.
- [13] 刘世磊. 对我国中小学体操发展的回顾与思考[J]. 山东体育学院学报, 2018, 34(3): 125-130.
- [14] 沈建华, 王自清. “立德树人”视野下新高中体育与健康课程标准的德育透视[J]. 广州体育学院学报, 2018, 38(5): 1-4.
- [15] 中华人民共和国教育部. 普通高中体育与健康课程标准(2017版)[M]. 北京: 人民教育出版社, 2017: 2.
- [16] 王雷. 论体育学在高等教育领域的学科认同与我国体育学发展的3种可能——基于对6个国家50所高校的考察[J]. 体育科学, 2018, 38(6): 27-37.
- [17] 李平平, 王雷. 对《国际体育教育、体育活动与体育运动宪章》的解读与思考[J]. 北京体育大学学报, 2016, 39(7): 95-101.
- [18] 彭小伟. 体育中层理论研究的典范——运动文化论理论建构的启示[J]. 上海体育学院学报, 2020, 44(9): 43-52.
- [19] 黄晓丽. 当代我国体育健康教育思潮研究[D]. 长沙: 湖南师范大学, 2015.
- [20] 辞海编写委员会. 辞海第六版普及本[M]. 上海: 上海辞书出版社, 2010.
- [21] 辞海编写委员会. 辞海[M]. 上海: 上海辞书出版社, 1979.
- [22] 顾明远. 教育大词典增大合编本(上)[M]. 上海: 上海教育出版社, 2002.
- [23] 禚福英. 习近平法治思想的六大鲜明观点及其实践意义研究[J]. 法制博览, 2018(17): 101-103+100.
- [24] 李景源. 真理观与价值观相统一的光辉典范——试论毛泽东思想理论体系的内在结构[J]. 哲学研究, 1993(12): 3-10.
- [25] 孙伟平. 价值观的力量——论习近平新时代中国特色社会主义思想的价值表达[J]. 哲学研究, 2018, (3): 3-8.
- [26] 陈新汉, 吴奇. 马克思及其后学的意识形态思想对理解核心价值观的启示[J]. 马克思主义哲学研究, 2016(2): 246-255.
- [27] 许婕. 中国体育角色历史审视与定位[D]. 北京: 北京体育大学, 2013.
- [28] 王淑英. 体育课程体系研究[D]. 石家庄: 河北师范大学, 2012.
- [29] 何叙, 律海涛, 那述宇. 中国近、现代学校体育思想传承与演变的轨迹与特色[J]. 体育科学, 2012, 32(9): 45-51.