

•探索与争鸣•

中国体育学科体系研究述评

鲁长芬

(华中师范大学 体育学院, 湖北 武汉 430079)

摘 要: 中国体育学科体系研究经历了3个阶段,取得了丰硕的研究成果和积累了丰富的研究经验,同时也暴露出了许多问题。新时期体育学科体系研究需加深对相关概念的辨析和理解,加强体育基础理论研究和学科建设实践中各领域学科分类联系和差异的研究,突出体育学科自身特点,建立归纳与演绎相结合的学科体系构建模式。

关 键 词: 体育科学; 学科体系; 中国

中图分类号: G80-05 文献标识码: A 文章编号: 1006-7116(2007)06-0001-06

Review of the study of the physical education subject system in China

LU Chang-fen

(College of Physical Education, Huazhong Normal University, Wuhan 430079, China)

Abstract: The study of the physical education subject system in China has gone through 3 stages, in which a lot of research achievements and experiences have been accumulated, while many problems have been exposed. For the study of the physical education subject system in the new period, we should sharpen the identification and apprehension of relevant concepts, strengthen the study of basic physical education theories and the study of the associations and differences between subject branches in various areas in the practice of subject construction, highlight the characteristics of the physical education subject itself, and establish a subject system construction mode that combines induction with deduction.

Key words: science of physical education; subject system; China

进入21世纪,随着中国社会转型进程的加快,体育在社会进步和人的全面发展中的地位日益突出,体育实践形式越来越多样化,体育实践领域也呈现出由原来的竞技体育主导转向竞技体育与体育教育、休闲娱乐体育协同发展的态势。社会发展对体育的新要求和体育实践领域的逐步分化,要求建立新的体育学科体系与之相适应。从体育学科的发展现状来看,新世纪体育学科呈现出高度综合与高度分化的发展趋势。一方面,体育学科4个二级学科的整体性建设不断加强,另一方面,发展较为成熟的各个体育学科发生分化,分解出许多新兴的体育学科,一些边缘性新兴体育学科开始涌现。可见,对体育学科体系进行重整,已成为新世纪体育学科自身发展的需要。

本文通过对体育学科体系研究的历程进行梳理,

总结体育学科体系研究的基本特征,从而为体育学科体系的重整与反思提供参考。

1 中国体育学科体系研究的历程

中国体育学科的建设历史长达百年,但有关体育学科体系的研究却仅有30多年的历史。国内学者对体育学科体系的研究,主要经历了3个阶段:

1)从体育概念、体育科学属性讨论引发的体育科学学科体系的初步探索。

20世纪70年代末到80年代初,在对前苏联体育理论的反思和对中国特色体育理论的创建中,体育界掀起了关于体育概念的大讨论,期望重新认识“体育是什么”、“体育与运动的关系”等一些根本性的理论问题,表明了广大体育工作者迫切需要对自己所献身

收稿日期: 2007-06-28

基金项目: 国家社科基金重点项目“体育学科体系研究”(06ATY001)。

作者简介: 鲁长芬(1977-),女,讲师,华南师范大学博士研究生,研究方向:体育人文社会学。

的事业进行理性认识的强烈愿望。

在体育概念讨论的基础上,广大体育工作者结合现代科学体系的分类和属性等问题,展开了对体育科学属性的讨论。郑振坤^[1]从人的身体到体育的生物学效果看,认为体育属于自然科学;胡小明^[2]从体育是文化产物和教育手段看,认为体育属于社会科学;谷世权等^[3]从体育研究涉及自然和社会的各门学科看,认为体育属于综合性学科群;吴志超^[4]认为体育是一门边缘科学;龙天启等^[5]认为现代体育科学是研究人体在进行身体锻炼条件下的生理和心理的特点和规律,以及增强体质、提高运动技术的规律性,它和医学科学同属于人体科学的组成部分。

在对体育概念、体育科学属性等基本理论问题研究的同时,一些体育研究者积极倡导建立体育科学体系,提出了“从现代科学体系延伸出体育科学体系”和“从体育概念的区分来建立体育科学体系”两种思路,对体育科学体系的框架、结构等问题作了具体的阐述。如胡晓风^[6]将体育科学分为体育学学科、基础学学科和运动学学科;龙天启等^{[5]-11}将体育科学分为两大部分:一部分是基础科学、技术科学和专项运动技术3个层次,另一部分是理论部分和应用部分。熊斗寅^[7]将体育科学分为体育自然科学类、体育社会科学类(含人文科学和行为科学)、体育管理科学类。田雨普^[8]认为体育科学属于综合科学,其体系应当包括基础科学、技术科学和专业技术3个层次。1982年的《中国大百科全书·体育》^[9]把体育科学结构划分为3大门类和3个层次,体育科学的3大门类即体育基础学科、运动技术学科和体育社会学。3个层次即体育学为第1层,包括体育哲学和体育情报学;3大门类为第2层;3大门类之下的各门学科为第3层。

由体育概念、体育科学属性所引发的体育科学体系的探索,掀起了探索体育科学学科理论的热潮,使刚刚步入学术殿堂、戴上科学桂冠的体育科学获得了一定的社会地位,有力地推动了体育科学学科体系的建设和发展。可惜的是,因我国体育系统与教育部门的历史隔阂,使本是一种学术的意见遭到了有关部门的行政干预,试图终止可能给当时工作带来影响的学术争鸣,留下了一些遗憾。

2)一个庞大的体育学科群基本形成,体育学科体系研究更加细致、科学。

20世纪80年代中期以后,中国体育学科体系建设在“全面深化改革”的良好社会环境和文化氛围中进入快速发展时期,传统的在课程意义上的“体育理论”彻底解体分化为一门门学科,自然、人文和社会科学的各门学科向体育学科领域渗透,国外各种先进

的体育理论被介绍到我国,有力地推动了体育学科的建设,出现了庞大的学科群。

体育学科群的形成,推动了体育学科体系的研究。周西宽^[10]把全部体育学科划分成3个层次,每个层次由若干学科群组成:较低层次的学科较易直接应用于体育实践中,但应用领域较窄;较高层次的学科具有较广泛的应用价值,对较低层次学科具有指导意义,并把体育哲学、体育学、比较体育学、体育未来学、体育史学等列为同一层次,还增加了较多的新学科。康辉斌^[11]根据自然辩证法关于科学分类的观点,把现代体育科学体系分为两大部分,一部分是以自然科学为基础,以人身体锻炼规律为研究对象的一系列不同层次的学科;一部分是以社会科学为基础,以体育科学、体育工作、体育工作者及其相互关系为研究对象的不同层次的多门学科。张岩^[12]将体育科学体系分为4大类:理论体育学、体育史学、运动人体科学、应用体育学,同时在应用体育学下设5大亚类:体育管理学科、体育计量学科、专门体育学科、运动竞技学科和体育工程技术学科。卢元镇^[13]将体育科学体系分为体育的社会科学群、体育的管理学科群、体育的自然科学群、运动学科群、体育数学学科群、体育信息学科群等6大学科群,以体育科学、体育哲学为统领。王涌涛等^[14]根据恩格斯的科学分类原则和科学发展的一般规律,以体育科学现状为基础,用发展的观点,将体育科学体系看成是一个由人文科学类、社会科学类、自然科学类、软科学类4大部类和基础科学、技术科学、专业技术3个层次组成的一个相互影响、相互渗透的网络体系。

这一时期,有关体育学科体系的研究更为细致、深入,增加补充了大量的新兴学科,学科体系包容量大大增加。此外,研究利用科学学、分类学等理论,结合体育科学的学科特点、属性和现实状况,对体育学科体系进行研究,其科学性大大增强。

3)体育学科框架基本形成,研究大都采用“学科群组”模式,突出体育学科的特点,有特色的自创学科引起关注。

1996年9月,体育社会科学被列为国家统一规划、管理的哲学社会科学一级学科,自1997年起开始单独受理国家社会科学基金项目的申报和立项,从而正式从教育学中独立出来,在体育学科独立发展的道路上迈出了关键的一步。1997年研究生学科专业被压缩为运动人体科学、体育教育训练学、体育人文社会学、民族传统体育学4个二级学科;1998年本科体育学科(专业)也调整为体育教育、运动训练、社会体育、运动人体科学、民族传统体育5个学科专业。至此,

本科与研究生教育的学科专业设置基本趋于一致，体现了宽口径、厚基础以及学科基础和社会需求相结合的人才培养模式，标志着中国体育学科体系在规范化与科学化方面有了长足的进步，学科体系基本形成。

这一时期，有关体育学科体系的研究较多。席玉宝^[15]根据现代科学技术观以及体育科学知识运用到体育运动实践中的难易程度和抽象程度，将体育科学在纵向上分为体育哲学、体育基础科学、体育技术科学、体育工程科学4个部分；在横向上按学科性质将体育科学分为体育自然科学类、体育社会科学类；按学科的产生情况将体育科学分为体育自创学科和从母学科分化出来的体育分支学科。徐忠等^[16]将体育科学体系分为哲学方法学科群、人文社会学科群、自然生物学科群、运动科学学科群、管理信息学科群、交叉边缘学科群。黄力生等^[17]根据主体性与客体性相统一、理论与实践相统一的原则，把体育科学体系划分为5个学科群组：体育一般基础学科群组、体育科学对象分类学科群组、运动技术学科群组、体育自然学科群组、体育人文社会学科群组。王续琨^[18]按照现代科学体系结构的理论，将体育科学的分支学科（含边缘分支学科）区分为体育基础学科、体育人文学科、体育对象学科、体育运动学科、体育自然学科5个群组，列在5组之外的体育学是体育科学的核心基础学科。邵伟德等^[19]坚持实用、可行、方便、科学、发展、统一性原则，将体育科学分为体育人文社会学科、体育自然学科、体育管理学科、运动技术学科。

从对体育学科体系的分类研究可以看出：体育学科分类存在较大的分歧，但“学科群组”分类方式已成为学科体系分类的普遍模式；体育学科体系分类在考虑科学体系结构的同时，更加体现体育学科自身的特点，如运动科学学科群、体育对象学科群等有特色的体育学科群引起关注；体育学科的分类原则在多维性中体现出一定的科学性。

2 中国体育学科体系研究的基本特征

总结体育学科体系研究的3个阶段，主要表现出以下特征：

1) 体育学科概念模糊，存在体育学、体育学科和体育科学等同的现象

《中国大百科全书》对“体育学”词条的释义是：“研究体育科学体系及其发展方向的一门学科，其内容主要研究体育科学体系结构、层次及其演变；应设置的学科；各学科之间及相关学科之间的互相渗透与综合发展的关系”。张岩^[20]认为：“体育学与体育科学二者的内涵是相同的，只是名称上略有差异。体育学

就是研究体育运动现象的本质和规律的科学。”周西宽^[21]认为，“学”与“科学”含义是不同的，因此，体育学是不能与体育科学划等号的，它是形成中的新学科，是研究人的身体全面发展的一般规律的学科。它是从宏观上研究体育的一门学问，它从整体上认识体育过程的一般规律，抽象地反映出体育的主要特征，准确揭示其本质。可见，人们还没有明确体育学、体育科学和体育学科的区别和联系，对体育学科的概念认识是模糊的。

2) 体育学科的基础理论研究有所进展，但对体育学科的性质、范围认识存在较大的分歧，对体育学科体系分类在学科建设实践中的差异认识不够

改革开放以来，对体育概念、本质、属性和规律的研究，以及对体育科学体系的认识和构建，极大地推动了体育学科体系的建设。

(1) 对体育学科性质的认识。体育学是一门什么性质的科学，不同研究者对此有许多不同的见解，归纳起来主要有：因为“人的身体是一个自然物，通过体育锻炼增强人的体质是一个自然现象”，所以认为体育学属于“自然科学”；因为“体育科学研究的中心是怎样从身体方面培养全面发展的人”，所以认为体育学属于“教育科学”；依据于光远先生对全部科学按自然科学、社会科学与交叉科学三大类的划分，认为体育学是“与自然科学、社会科学并列的综合科学或交叉科学之下的学科”；依据钱学森先生对科学层次的分类，认为体育科学是“实用科学，应把体育科学中的不同部分分别归入技术科学和工程技术类”；依据钱学森先生曾把整个科学体系分为9大类，其中一类是人体科学，认为体育科学属于“人体科学”；依据马克思的一个论断：“自然科学往后将包括关于人的科学，正像关于人的科学包括自然科学一样，这将是一门科学”，认为体育科学属于“人的科学”；由于体育运动是一种社会人文现象，因此认为体育科学属于人文社会科学。

对体育学科性质的认识之所以会有以上不同的见解，原因有多种：一是对体育和体育科学的内涵理解不同；二是研究判断体育学科性质的视角和参照系不同；三是对当代科学体系分类理论和分类原则的理解有差异。只有准确理解体育和体育学科的内涵，找准研究的视角和参照系，正确把握当代科学体系分类的理论和原则，才能正确认识体育学科的学科性质及在现代科学体系中的归属。

(2) 对体育学科范畴的研究。体育学科只有在明确把握其基本范畴为核心形成的一系列范畴的基础上，才能建立其合理的理论体系。基本范畴或核心范畴是

学科理论体系的枢纽,在科学范畴体系中起着统摄作用。张岩^[22]认为,体育是体育学的核心范畴。如何理解“体育”,对于明确体育本质、体育目的、体育功能、体育结构、体育手段以及体育组织、体育经济、体育产业等派生范畴具有关键作用,对于体育学理论体系的形成和变动至关重要。

(3)对体育学科体系分类在学科建设中的差异认识不够。体育学科体系分类的实践领域主要有体育学科专业设置中的体育学科分类、体育课程与教学实践中的体育学科分类、体育科学研究中的学科分类。体育学科专业设置中的体育学科分类主要通过国务院学位委员会和国家教育部颁布的本科体育学科专业目录和博、硕士研究生学科专业目录来体现;体育科学研究中的学科分类主要通过科研立项的学科分类目录及为国家科研管理和统计工作服务的国家标准《学科分类与代码》来体现;体育课程与教学实践中的体育学科分类主要通过体育课程计划(或体育专业教育计划)和体育教学安排来体现。从以往体育学科体系的研究来看,绝大部分是从体育科学和学术研究的角度进行的,很少从体育专业教育的角度对体育学科体系进行分类考察,有关体育专业设置和体育课程教学实践中的学科分类大都以较为规范和统一的文件或计划形式出现的。可见,体育学科体系研究还缺乏对学科建设实践中各领域学科分类联系和差异的比较研究,这就使体育学科体系的应用性和针对性大大降低,不利于体育学科体系的建设和发展。

3)对体育学各二级学科研究的整体观念不断增强,但“分化”仍胜于“综合”

(1)关于体育人文社会学的研究。改革开放以来,各种人文社会学科渗透到体育领域,大量的体育人文社会分支学科涌现,形成了一个庞大的体育人文社会学科群。2003年,卢元镇教授^[23]集全国知名教授、学者主编了体育专业研究生教学用书《体育人文社会科学概论高级教程》,建立了体育人文社会学的整体概念,树立了关于体育的人文观和社会观,并通过分论的形式介绍了十几门体育人文社会学的分支学科。有关体育人文社会学研究的代表性著作还有:阎世铎等^[24]的《我国体育社会科学研究状况与发展趋势》;杨霆等^[25]的《体育人文社会学理论与实践研究探析》;刘涛^[26]的《体育人文社会学教程》、陈志强^[27]的《竞技体育与社会学》;吴天赦^[28]的《体育·人文·社会审视》。

(2)关于体育教育训练学的研究。长期以来,我国的体育教育和训练实践,为我国体育教育训练学的学科发展提供了大量的材料。2003年,由黄汉升教授^[29]主编的高等学校体育教育专业教材《体育教育训练学

高级教程》就其学科概念、研究对象、研究内容、学科基础和研究方法进行了简要的分析,并就篮球、排球、足球、田径、体操等项目教学与训练的研究进展进行研究,初步建立了体育教育训练学的学科框架。

(3)运动人体科学的研究。在中国期刊网上输入篇名“运动人体科学”,对截止至2007年的全文数据库进行精确检索,发现63篇论文,但仔细研究发现从学科建设的角度,从整体上对整个运动人体科学体系进行研究的学术成果几乎没有。2003年,高等教育出版社出版了王健^[30]主编的《运动人体科学概论》。该书覆盖我国中等职业学校运动训练专业必需的人体解剖学、生理学、生物化学、营养学、体育保健和运动医学等多门人体科学、基础和临床医学的基本知识、基本方法和基本技能,从整体上探讨运动人体科学。有关运动人体科学的整体性研究较少,但各种文献中对运动生理学、运动解剖学、运动生物力学、运动生物化学、运动营养学等运动人体科学三级学科的学科体系进行研究的学术成果倒是不少。

(4)关于民族传统体育学的研究。民族传统体育实践源远流长,而作为一门学科来建设的意识却是相当薄弱。从现有的研究成果来看,出版的相关著作或教材大多集中于各民族传统体育项目的论述和介绍,实践性较强,理论色彩较淡。不过,曾于久等^[31]的《民族传统体育概论》对民族传统体育的基本理论问题进行了阐述,为民族传统体育学的学科发展提供了理论依据。王岗等^[32]的《民族传统体育发展的文化审视》,从文化学的角度对民族传统体育进行了审视,对民族传统体育文化价值的挖掘和文化层面上的传播和推广都具有重要意义。倪依克^[33]的《论中华民族传统体育》以中华民族传统体育发展为逻辑起点,综合现代多学科理论,从宏观角度把握近百年来中华民族传统体育的发展脉络,力图在传统与现代之间、东方与西方之间寻找一种对话的途径,使中华民族传统体育从根本上完成现代转型;同时,借助历史学、人类学、文化学等学科原理与方法,挖掘内涵、揭示本质、完善学科体系、丰富基础理论、建立发展模式。这些研究成果为民族传统体育学的学科建设提供了大量的材料,奠定了一定的理论基础。尽管有部分学者(如倪依克、赵苏喆等)开始关注民族传统体育的学科建设问题,从民族传统体育学学科建设的理论基础、学科性质、方法论基础、知识体系和专业设置等方面给予了论述。但从总体上看,从整个学科的高度,对民族传统体育学的整体研究仍显得不够,其学科体系尚不完善,空白点较多,开拓创新意识较差,缺乏从宏观上对民族传统体育实践进行概括、提炼和总结。

进入新世纪，体育学科体系研究在分化与综合的对立统一中全面展开。从以上有关体育学各二级学科的研究可以看出，其整体观念在不断增强，但由于体育学科“分化”之势胜于“综合”，有关体育学各二级学科的研究成果仍偏重各分支学科或各运动项目的研究，实践性较强，综合与归纳意识不够，理论概括与总结仍显得不足，体育学各二级学科体系仍有待进一步发展和完善。

4)比较重视体育学三级学科的研究，特别对体育新学科表现出了很大的兴趣

从搜索的文献资料来看，对体育学各三级学科的研究成果较多。就1997-2006年国家体育总局社会科学、软科学项目的资助情况来看，有关体育学科研究的共有26项，对三级学科的研究共有17项，其中绝大多数是体育新学科，而且还有“关于体育社会科学新学科创建的研究”，该课题的负责人汪康乐先生，就此著写《体育科学新学科创建学》；就1998-2006年国家社科基金项目的资助情况来看，有关体育学科研究的共有17项，其中4项是三级学科，且都为新学科；从中国期刊全文数据库和优秀博士学位论文全文数据库检索的情况来看，对体育三级学科体系的研究较多，如对体育学、学校体育学、运动生物力学、社会体育学、体育原理、特殊体育学、体育管理学、体育考古学、体育产业经济学、体育测量与评价、体育系统仿真学、体育休闲娱乐等，其中很多是体育新学科。体育学科研究对体育各三级学科的重视及对体育新学科的极大关注，与体育学科重“分化”轻“整合”的现实有关，也与体育学科自身的交叉性、综合性和发展性等有很大的关系。

3 新时期中国体育学科体系研究需要注意的问题

从中国体育学科体系研究的历史进程和基本特征来看，新时期体育学科体系的研究任重而道远，需要注意以下几个问题：

1)辨析相关概念，加深对基本概念的理解。

科学概念是科学理论体系的基本知识单元和基本构件，体育学科体系的构建也离不开一批内涵明晰、合乎规范、逻辑严密、具有稳定性和通用性的概念。体育、体育学、体育科学与体育学科，是体育学科体系研究中几个最基本的概念，需要进一步地分析，注意它们之间的联系与区别。

2)加强体育基础理论研究，使体育学科体系的构建具有坚实的理论基础。

我国体育学科体系研究长期以来缺乏根本性的

突破，一个主要原因就是体育学科的基础理论研究相当薄弱，体育基础理论中的许多问题，如体育概念、体育学科的性质和范围等，都存在较大的分歧，极大地影响了体育学科体系的建设。体育基础理论是新时期体育学科体系建设的突破口，必须得以重视。

3)加强学科建设实践中各领域学科分类联系和差异的研究。

体育学科体系在体育专业教育领域和体育科学研究中的实践既体现出一定的联系，也有一定的区别。新时期体育学科体系建设既要弄清楚体育专业、体育课程、运动项目与体育学科的关系，以找出体育专业教育与体育科学研究领域中学科设置的关联性与差异性，还要弄清楚本科与研究生学科专业设置的共同点与不同点，使不同层次学科专业设置在统一中体现差异。

4)突出体育学科自身的特点。

无论从百年发展而形成的庞大的体育学科群来看，还是从体育专业教育学科体系来看，体育学科体系的体育特色还不够鲜明。因为在整个体育学科体系中，大部分学科都是由自然学科、人文社会学科向体育领域渗透而形成的体育自然学科和体育人文社会学科，这些学科在本质上都是“自然学科”或“人文社会学科”的，是体育学科的基础学科。近年来部分学者虽已开始关注体育自创学科，但对这些学科的设置与分类仍存在分歧或随意性，其积淀仍相当不足。体育学科要改变相对于其它学科的“弱势”现实，就必须加强有别于其它学科的具有体育特色的学科建设，这是体育学科真正摆脱教育学而成为一个独立门类的关键所在。

5)建立归纳与演绎相结合的学科体系构建模式，使体育学科体系研究体现主体与客体、理论与实践的统一。

从我国体育学科体系的研究过程来看，体育学科体系的建设与国家科研管理分类目录和体育专业教育领域学科专业目录更新或改革有直接的关系。每一次更新或改革都会带动一批学科的建设与发展。最典型的是，1997年研究生学科专业目录的调整带动了体育人文社会学、体育教育训练学、运动人体科学、民族传统体育4个二级学科的整体建设，也催生了一批新兴的体育学科。可见，中国体育学科体系的建设是一种自上而下的、演绎式（或称规划式）的学科发展模式。新时期体育学科体系的建设要将体育学科的发展实际与国家学科分类目录调整结合起来，使有些社会需要的、形成规模的、发展成熟的学科顺利地进入学科体系的框架内，同时将那些应用性差、不能称其

为“学科”的伪学科排斥在学科体系的框架之外，真正做到主体与客体、理论与实践的统一。

体育学科体系研究既是社会发展需要，也是体育实践发展和体育学科自身建设的需要。体育学科体系研究经历了30多个春秋，取得了丰硕的研究成果和积累了丰富的研究经验，同时也暴露出了许多问题。新时期体育学科体系研究需加深对相关概念的辨析和理解、加强体育基础理论研究和学科建设实践中各领域学科分类联系和差异的研究、突出体育学科自身特点、建立归纳与演绎相结合的学科体系构建思路。对体育学科体系研究的成果、经验和问题进行总结、归纳与分析，对新时期体育学科体系的建设具有重要意义。

参考文献：

- [1] 郑振坤.我认为体育是一门自然科学[N].体育报, 1979-08-11.
- [2] 胡小明.体育应该是一门社会科学[J].成都体育学院学报, 1979, 5(1): 15-19.
- [3] 谷世权, 过家兴.体育是一门综合科学[N].体育报, 1979-02-23.
- [4] 卢元镇.关于体育科学体系与科学属性探讨情况简介[J].体育科学, 1982, 2(4): 41-43.
- [5] 龙天启, 李献祥.现代体育科学体系初探[J].北京体育大学学报, 1981, 4(3): 8, 5-11.
- [6] 胡晓风.关于体育科学体系的若干问题[J].成都体育学院学报, 1980, 4(1): 1-6.
- [7] 熊斗寅.初论体育学的科学体系[J].中国体育科技, 1983, 19(2): 18-26.
- [8] 田雨普.试析体育科学体系[J].体育科学, 1982, 2(4): 37-38.
- [9] 体育卷[M]//中国大百科全书.北京:中国大百科全书出版社, 1982: 12.
- [10] 周西宽.体育学[M].成都:四川教育出版社, 1988: 267.
- [11] 康辉斌.试论现代体育科学的体系结构——学习《自然辩证法》关于科学分类问题的体会[J].赣南师范学院学报:自然科学版, 1986(1): 83-85.
- [12] 张岩.体育科学体系的学科分类[J].哈尔滨体育学院学报, 1992(2): 12-17.
- [13] 卢元镇.体育科学[J].体育文史, 1995(1): 48-50.
- [14] 王涌涛, 杨长馨.浅述体育科学体系[J].徐州师范学院学报, 1995(1): 66-70.
- [15] 席玉宝.体育科学体系及其在现代科学中的地位[J].山东体育学院学报, 2000, 16(4): 9-12.
- [16] 徐忠, 屈世琼.再论体育的科学体系[J].成都体育学院学报, 2000, 26(5): 19-26.
- [17] 黄力生, 陈海啸.论体育科学的性质、特征及体育科学体系的分类[J].体育科学研究, 2001(5): 5-7.
- [18] 王续琨.交叉科学结构论[M].大连:大连理工大学出版社, 2003: 424-428.
- [19] 邵伟德.体育学科分类体系的科学性探讨[J].中国体育科技, 2004, 40(1): 62-64.
- [20] 张岩.什么是体育学——兼与《体育学》和《体育方法论的思考》等作者的商榷[J].体育与科学, 2004, 25(5): 26.
- [21] 周西宽.体育学[M].成都:四川教育出版社, 1998.
- [22] 张岩.元体育学初探[J].北京体育大学学报, 2004, 27(9): 1161-1164.
- [23] 卢元镇.体育人文社会科学概论高级教程[M].北京:高等教育出版社, 2003: 8.
- [24] 阎世铎.我国体育社会科学研究状况与发展趋势[M].北京:人民体育出版社, 1998.
- [25] 杨霆.体育人文社会学理论与实践研究探析[M].长春:东北师范大学出版社, 1999.
- [26] 刘涛.体育人文社会学教程[M].济南:泰山出版社, 2003.
- [27] 陈志强.竞技体育与社会科学[M].太原:山西科学技术出版社, 2003.
- [28] 吴天赦.体育·人文·社会审视[M].太原:山西科学技术出版社, 2003.
- [29] 黄汉升.体育教育训练学高级教程[M].桂林:广西师范大学出版社, 2003.
- [30] 王健.运动人体科学概论[M].北京:高等教育出版社, 2003.
- [31] 曾于久, 刘星亮.民族传统体育概论[M].北京:人民体育出版社, 2000.
- [32] 王岗, 王铁新.民族传统体育发展的文化审视[M].北京:北京体育大学出版社, 2005.
- [33] 倪依克.论中华民族传统体育[M].北京:北京体育大学出版社, 2005.

[编辑: 李寿荣]